

Guías de estudio

Unidad 2: La fundamentación filosófica del conocimiento científico en la época moderna (siglos XVI-XVIII) y el ideal científicista de los siglos XIX y XX

1.1. La actitud del hombre moderno frente al mundo. La Revolución Científica y la noción moderna de ciencia

¿Cuáles son los rasgos distintivos que adquiere la ciencia y su método –a diferencia de la ciencia griega antigua- a partir de la Revolución Científica que iniciaron Copérnico, Galileo y otros, y que culminó con Newton? ¿Por qué el nuevo modo de hacer ciencia y los textos publicados por Galileo entraron en contradicción con las doctrinas de la Iglesia católica y la mentalidad medieval? ¿Qué grandes cambios históricos se producen a comienzos de la modernidad europea -en las dimensiones económica, política y social- y a qué grandes cambios llevan en cuanto a la nueva mentalidad -o visión de mundo- moderna?

1.2. La polémica entre racionalistas y empiristas sobre los fundamentos y métodos del conocimiento en el siglo XVII

¿Qué opiniones tenía Descartes sobre el estado de las diversas ramas del conocimiento en su época? ¿Y Bacon? ¿Por qué tanto empiristas como racionalistas insistían en la necesidad de un nuevo método? ¿Cuál es el método que propone Descartes (una vez que ya empleó la duda como método provisorio y logró salir de ella mediante el *cogito* y la demostración racional de la existencia de Dios)? ¿Cuál es, en cambio, el método que propone Bacon y en qué se diferencia de la que llama “primera vía” (o inducción aristotélica)? ¿Qué importancia les dan los racionalistas a las ideas innatas en el conocimiento y qué opinan de ellas los empiristas? ¿Cuáles son los ídolos –o falsas nociones- contra los cuales tenemos que estar atentos, según Bacon, porque obstaculizan la investigación científica?

1.3. Las condiciones de posibilidad del conocimiento en Kant: el sujeto trascendental (descontextualizado) y los límites de la razón

En el Prólogo a la *Crítica de la Razón Pura*, Kant comienza señalando que ciertas disciplinas han avanzado por el “camino seguro de la ciencia”, ¿qué papel tienen la *producción* de la figura y el papel de los conceptos *a priori* en ese éxito, tanto en la matemática antigua de Tales, como en la física que inauguraron Galileo y otros investigadores modernos? ¿En qué consiste la revolución “copernicana” respecto del conocimiento humano que propone Kant? ¿A qué tipo de objetos se aplica el conocimiento humano y cuáles son sus límites (lo que no puede conocer). Si bien según Kant la metafísica “no ha tenido hasta ahora la fortuna de emprender la marcha segura de una ciencia”, ¿por qué no la descarta del todo y admite cierta posibilidad de un contacto con lo incondicionado en el campo de la razón práctica? ¿De qué debe ocuparse la metafísica crítica, en el sentido que él la propone?

En la Introducción a la *Crítica de la Razón Pura*, ¿en qué sentido Kant parece darle la razón un poco al empirismo y en parte al racionalismo? ¿Cuáles son los dos rasgos que tienen las formas puras *a priori*? ¿Cuál es el peligro del afán metafísico dogmático de la razón, pretender hacer afirmaciones sobre qué tipo de objetos? [No vamos a detenernos en la distinción entre juicios analíticos y sintéticos, ni en la novedad que Kant introduce de los juicios sintéticos *a priori*, porque requiere conocimientos de lógica. Lo que es claro es que él cree que son posibles los juicios sintéticos *a priori*, porque la matemática y la física nos muestran exitosamente que es así.]

En “¿Qué es la ilustración?”, ¿a qué llama Kant ilustración? ¿En qué consiste el uso público de la razón, por contraste con el uso privado? ¿Por qué dice “Razonad cuanto queráis, pero obedeced” si el hombre tiene en su naturaleza la dignidad del libre pensamiento? ¿A qué hombre se estará refiriendo, implícitamente?

1.4. El ideal cientificista de los siglos XIX y XX

1.4.1. Comte: Concepto de ciencia positiva. Rechazo de la metafísica. Modelo naturalista de ciencia. Sociología como física social.

¿Por cuáles etapas ha pasado el espíritu humano según la Ley de los 3 estados que cree haber encontrado Comte? ¿Qué valor le asigna a cada estado o etapa? ¿Cuál es el único tipo de conocimiento que merece ser llamado positivo, para Comte, y qué tipo de explicaciones rechaza?

1.4.2. El Círculo de Viena: criterio verificacionista del significado, ideal de lenguaje lógicamente formalizado y de unificación de las ciencias. Sus implicancias para las ciencias sociales y especialmente para la historia (problema de las leyes en historia y debate sobre explicación y comprensión).

¿Qué tipo de conocimientos constituyen para los neopositivistas “buena ciencia” y cuáles merecen ser rechazados? ¿Qué tipo de análisis se proponen realizar para demarcar lo que es ciencia y lo que no lo es –o es pura pseudociencia-? ¿Cuál es la base de todo conocimiento para ellos? ¿Y cuál es el criterio que proponen para distinguir si un enunciado tiene sentido -o significado-? ¿En qué consistía su programa de “ciencia unificada” o de unidad de la ciencia? ¿Qué postura tienen respecto de la objetividad y la neutralidad de la ciencia? ¿Qué papel daban a las leyes generales en las explicaciones científicas y qué implicancias tiene ese modelo –nomológico deductivo- para las ciencias sociales como la historia?