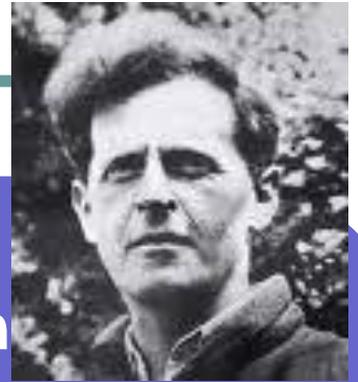


Unidad 4:

El giro lingüístico y la crisis de la noción moderna de sujeto en el siglo XX



Ludwig Wittgenstein (1889-1951)

juegos de lenguaje, límites del lenguaje y del mundo

Algunos datos biográficos

- 1ª etapa: Nace en Viena en acaudalada familia. Interés por los problemas de fundamentos de las matemáticas (Frege, Russell y sus *Principia Mathematica*). En 1922 se publicó su *Tractatus*, escrito antes y durante la 1ª G.M. (voluntario). Lo invitaron al Círculo de Viena. Sólo aceptó reuniones con algunos pocos de ellos.
- 2ª etapa: desde 1929 ejerció en la Univ. de Cambridge, sucediendo a G.E. Moore. Fue madurando nuevas ideas. En 1947 dejó la cátedra (ayudante voluntario en un hospital durante la 2ª G.M.). Murió en Inglaterra en 1951. Se publicaron póstumamente sus trabajos en curso.

Giro en su propio pensamiento

1ª etapa: *Tractatus logico-philosophicus* (1922)

→ fuerte influencia en el Círculo de Viena

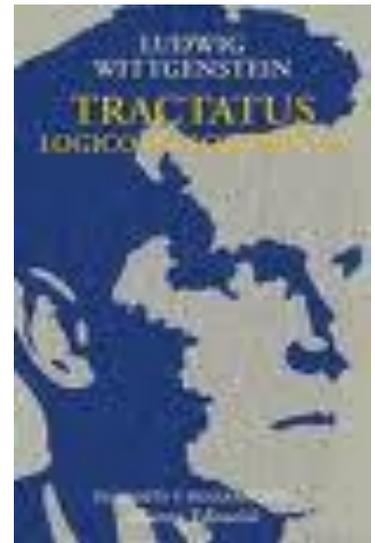
2ª etapa: *Investigaciones filosóficas*, *Cuaderno azul*, *Cuaderno marrón* (póstumo, 1953, pero elaborado a partir de 1932), *Sobre la certeza*

→ impacto en epistemología y en las ciencias humanas y sociales

El *Tractatus Logico-Philosophicus* (1922)

Estilo seco, cortado, a veces enigmático.

- **teoría pictórica**
- **atomismo lógico**
- **tablas de verdad**
- **diferencia entre mostrar y decir**



Durante la guerra le suma reflexiones éticas y religiosas.

Teoría pictórica (lenguaje-mundo)

estructura
del
MUNDO

hechos
simples

estados de
cosas

ISOMORFISMO



ESPEJO

RETRATO

estructura
lógica del
LENGUAJE

(Tipos Lógicos de
Russell)

proposiciones
simples

proposiciones
moleculares

Esto servía al programa de la ciencia unificada (Círculo de Viena):

La sintaxis lógica del lenguaje fijaba los límites dentro de los cuales eran posibles las proposiciones fácticas con sentido.

Era la sintaxis lógica de un lenguaje universal de la ciencia. Lenguaje ideal.

Lo que no podía decirse en tal lenguaje (metafísica, religión, ética, etc.) no tenía sentido.



Los límites del lenguaje son los límites de
mi mundo.

Estructura del mundo y límites del lenguaje

- Habría una estructura universal del lenguaje, una forma lógica bajo el discurso cotidiano, que refleja la estructura del mundo.
- La lógica cubre (a priori) todo lo que puede ser dicho.
- La metafísica intenta hablar de la totalidad de los hechos, pero de esa totalidad es imposible hablar.

“Sobre lo que no se puede hablar mejor es callar.”

Divergencias con el Círculo de Viena

“Sobre lo que no se puede hablar mejor es callar.”

No es posible hablar con sentido sobre el lenguaje mismo. Es imposible el análisis lógico-gramatical.

¿Rechazo de la metafísica o apertura a **lo místico**?

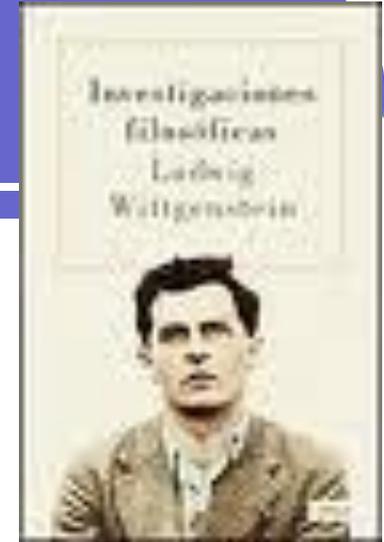
Lo metafísico y lo ético son una tendencia irrenunciable.

Contra el criterio verificacionista del significado (de los positivistas lógicos)

“En un tiempo acostumbraba a decir que, para aclarar cómo es usado un enunciado, era una buena idea plantearse uno mismo la pregunta: `¿Cómo trataría de verificar una aseveración semejante?´. Pero ése es sólo un medio entre otros de aclarar el uso de una palabra o enunciado. [...] alguna gente ha transformado esta sugerencia de preguntar por la verificación como un dogma –como si yo hubiera estado anticipando una teoría acerca del significado”

citado en R. Monk, *Ludwig Wittgenstein, The Duty...*, p. 287

El segundo Wittgenstein: *Investigaciones filosóficas*



Contra la idea (agustiniana) de un lenguaje como reflejo de cosas del mundo:

“[Según San Agustín] Las palabras del lenguaje nombran objetos — las oraciones son combinaciones de esas denominaciones. [...] Quien así describe el aprendizaje del lenguaje piensa, creo yo, primariamente en sustantivos como «mesa», «silla», «pan» y en nombres de personas [...].

Ese concepto filosófico del significado reside en una imagen primitiva del modo y manera en que funciona el lenguaje.”

Inv. Fil., § 1 y 2

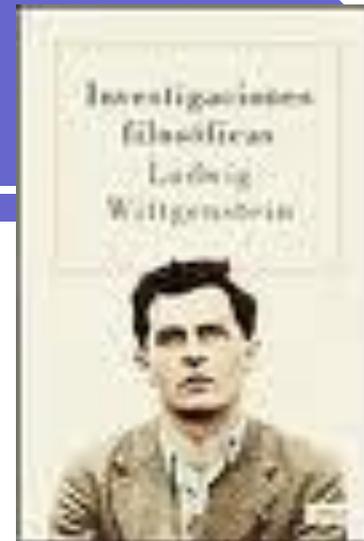
El segundo Wittgenstein: juegos de lenguaje

Puede ser que el adiestramiento de un niño en el lenguaje se realice por medio de señalar objetos y nombrarlos.

Pero la escritura y el lenguaje no se utilizan sólo para designar cosas.

“Llamaré a estos juegos «juegos de lenguaje»”.

“Llamaré también «juego de lenguaje» al todo formado por el lenguaje y las acciones con las que está entretelado.”



Inv. Fil., § 7

Palabras como herramientas

“Piensa en las herramientas de una caja de herramientas: hay un martillo, unas tenazas, una sierra, un destornillador, una regla, un tarro de cola, cola, clavos y tornillos.— Tan diversas como las funciones de estos objetos son las funciones de las palabras”.

Inv. Fil., § 11

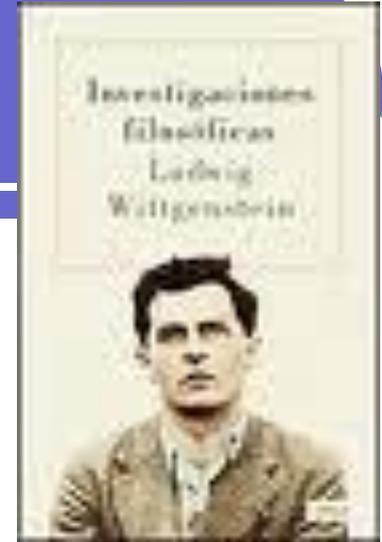
No todas las palabras tienen la función de designar algo, ni es ésa la función primordial.

Contra la idea de un lenguaje único ideal, perfecto:

"Nuestro lenguaje puede ser considerado como una vieja ciudad: un laberinto de callejuelas y de plazas, de casas viejas y nuevas, y de casas con partes añadidas en tiempos diferentes; y el todo circundado por una red de suburbios con calles derechas y regulares y casas uniformes."

"E imaginar un lenguaje significa imaginar una forma de vida".

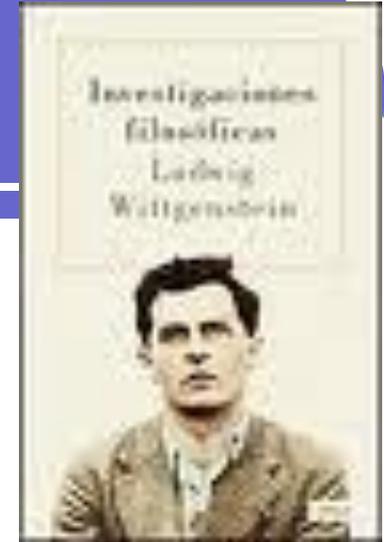
Inv. Fil., § 18 y 19



múltiples juegos de lenguaje

“¿Pero cuántos géneros de oraciones hay? [...] Hay *innumerables* géneros: innumerables géneros diferentes de empleo de todo lo que llamamos «signos», «palabras», «oraciones». Y esta multiplicidad no es algo fijo, dado de una vez por todas; sino que nuevos tipos de lenguaje, nuevos juegos de lenguaje, como podemos decir, nacen y otros envejecen y se olvidan.”

Inv. Fil., § 23



Sólo pregunta con sentido por la denominación quien ya sabe servirse de ella.

Tiene uno que saber (o poder) ya algo para poder preguntar por la denominación. ¿Pero qué tiene uno que saber?

Cuando se le muestra a alguien la pieza del rey en ajedrez y se dice «Éste es el rey», no se le explica con ello el uso de esa pieza — a no ser que él ya conozca las reglas del juego [...] O también: Sólo diremos que le enseña el uso si el lugar ya está preparado. Y es así aquí, no porque aquel a quien le damos la explicación ya conozca las reglas, sino porque en otro sentido ya domina un juego.

Inv. Fil., § 30 y 31

no hay **un** juego de lenguaje privilegiado

No hay juegos que sean más básicos que otros, son todos diferentes simplemente. El juego de describir que hace la ciencia es uno más. No hay **un** lenguaje privilegiado que sea el de la ciencia.

Hay innumerables clases de expresiones y de modos de usar las palabras.

Juegos de lenguaje y formas de vida

Las expresiones sólo tienen sentido dentro de los diversos juegos de lenguaje (complejos de lenguaje y de acción).

Al aprender un lenguaje natural, nos implicamos en **prácticas** comunes aceptadas y compartimos criterios comunes aceptados para su ejecución.

Lenguaje y formas de vida

Hablar un lenguaje es parte de una actividad, de una **forma de vida**.

El significado
es el uso.



**GIRO
PRAGMATICO**

Tarea de la filosofía

Tarea de los filósofos:

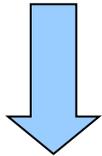
~~reconstruir el
lenguaje hasta
darle la forma
lógica correcta
desde un
presunto
metalenguaje~~

terapéutica

mostrar hechos del lenguaje (que nos resultan ya familiares),
hacernos conscientes del funcionamiento de los juegos de lenguaje,
disolver las confusiones y las paradojas filosóficas que ejercen poder sobre nuestras mentes

Impacto: giro lingüístico

~~prescribir la sintaxis correcta~~



La “legitimidad” o la “justificación” de un juego de lenguaje se basa en su integración con actividades vitales.

análisis de las reglas de **uso** de los lenguajes ordinarios

dimensión **pragmática** y **performativa** del lenguaje



lo que podemos hacer al decir

El lenguaje

- **Es contextual:** juegos de lenguaje ligados a marcos o contextos locales
- **Es intersubjetivo:** es una adquisición social, los significados se aprenden en la conducta interactiva de los hablantes.
- **Es dinámico:** los significados no están dados de antemano en el lenguaje mediante definiciones explícitas, sino que se van construyendo, modificando y negociando en las prácticas humanas.

Nueva visión del conocimiento y de la razón

- El **conocimiento**: ya no exclusivamente explícito, definible y formalizable. Buena parte de nuestro **conocimiento** para jugar los juegos es **tácito**. Para ser legítimo, no podemos exigir que deba tener un tipo determinado de fundamentos, como las evidencias científicas. Se funda en prácticas o "formas de vida".
- Se pasa de una **razón** monológica, única, universal y necesaria (característica de la modernidad) a una multiplicidad de racionalidades. La razón se fragmenta, se torna plural y, como refiere a contextos y prácticas de vida, toma carácter local. No hay una Razón con mayúscula, un superorden al que todos los juegos tengan que reducirse.

Nueva visión del sujeto

- El **sujeto** ya no es ahistórico (como el sujeto pensante cartesiano, monologando encerrado en su razón, dueño de los significados y autotransparente en sus procesos). Los sujetos son múltiples, inmersos en prácticas situadas, contextualizadas, interactúan y dialogan entre sí.