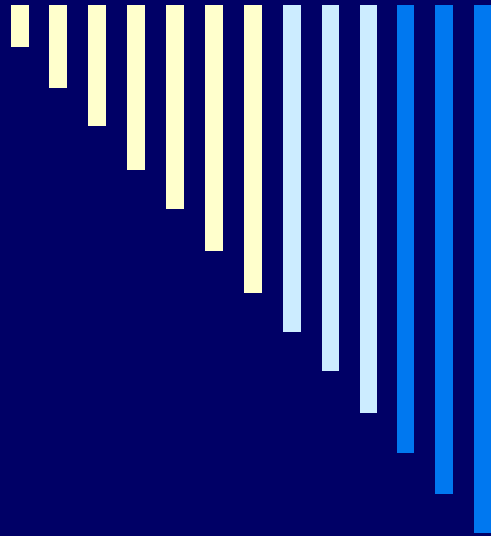
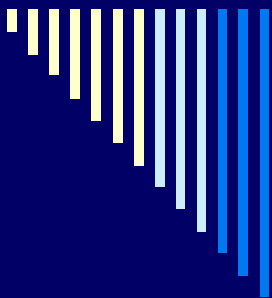




EMPIRISMO O POSITIVISMO LOGICO



CIRCULO DE VIENA

principios de los '20

Principales miembros:

Moritz Schlick, Rudolf Carnap,
Otto Neurath

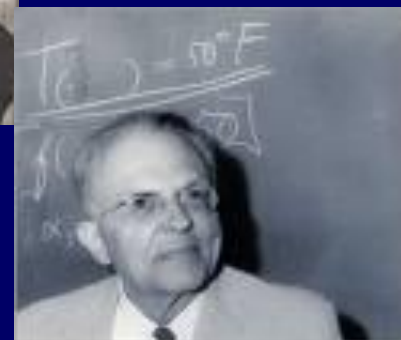
También, científicos y matemáticos (entre
ellos, Kurt Gödel)

Y mantenían contacto con:

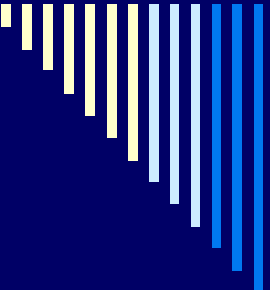
- el **CIRCULO DE BERLIN** (Reichenbach, von Mises, Hempel)
- simpatizantes norteamericanos (Nagel, Morris, Quine) y
británicos (Ramsey, Ryle, Braithwaite, Wisdom, Ayer)
- filósofos y lógicos polacos (entre ellos, Tarski), escandinavos y
holandeses



Moritz Schlick



Rudolf Carnap



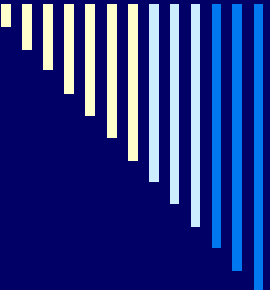
1929 - 1930 - consolidación del grupo

-publicación de un **Manifiesto** en 1929 (“El punto de vista científico del Círculo de Viena”)

Reconocían como precursores a: físicos (Mach, Helmholtz, Riemann, Poincaré, Duhem, Boltzmann, Einstein), lógicos (Frege, Russell, Whitehead), matemáticos axiomáticos (Hilbert), filósofos empiristas, de la Ilustración y positivistas

-primer **Congreso** Internacional en Praga
(entre 1930 y 1940 organizaron otros): convertir el positivismo lógico en un movimiento internacional

-publicación de una **revista**: *Annalen der Philosophie*, o *Erkenntnis* (dirigida por Carnap y Reichenbach) y monografías sobre “Ciencia unificada”.



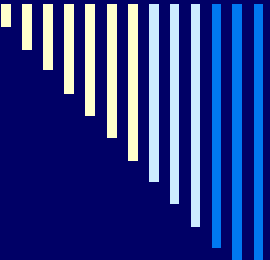
1930 a 1940 - paulatina disolución del Círculo de Viena

Muchos emigraron a otros países debido al nazismo.

Pero su tradición continuó:

- sobre todo en EEUU (Carnap, Quine, Nagel, Goodman): análisis lógico, publicación de *Internacional Encyclopedia of Unified Science* ➡ filosofía hegemónica durante 50 años
- en Escandinavia (von Wright)
- en Holanda (Neurath) con una nueva revista (*The Journal of Unified Science*)
- en Oxford, Inglaterra (Austin, Ryle): análisis del lenguaje ordinario

Con la 2ª Guerra Mundial y la muerte de Neurath el movimiento
perdió cohesión.



Pensadores relacionados con el Círculo de Viena:



-**Ludwig Wittgenstein**: la publicación de su *Tractatus* (1921) tuvo enorme influencia en el Círculo, pero él nunca se adhirió oficialmente al Círculo, aunque mantuvo estrechas relaciones con Schlick y con Waisman.



-**Karl Popper** tampoco era miembro del Círculo ni quería que se lo clasificara como positivista, pero tuvo fuertes afinidades con ellos.



-**Kurt Gödel** no compartía del todo las tesis del Círculo; de hecho, su teorema terminó mostrando el fracaso del intento del grupo.



Ayer, A. J. (1959), “Introducción” a *El positivismo lógico*

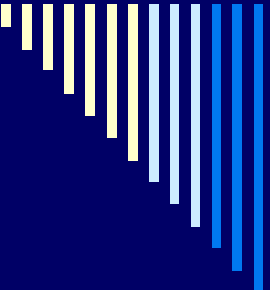


Se propusieron lograr lo que Kant no pudo: poner a la filosofía en la senda segura de la ciencia.

“La originalidad de los positivistas lógicos radica en que hacen depender la imposibilidad de la metafísica no en la naturaleza de lo que se puede conocer, sino en la naturaleza de lo que se puede decir” (p. 16).

Kant analizaba metafísicamente cómo puede conocer un cerebro humano.

Los positivistas lógicos analizan lógicamente cómo se puede hacer enunciados con sentido en el lenguaje.



EMPIRISMO LOGICO

enorme admiración por la ciencia (especialmente
la física matemática)

ciencia modelo —————> ideal de ciencia

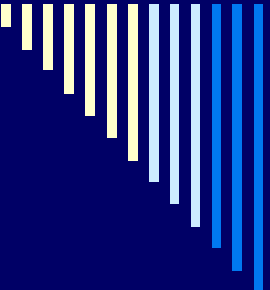
↓
prescripciones de lo que debía ser “la buena ciencia”
fundacionales para la epistemología

Con esto nace la...

epistemología como disciplina autónoma

Luego fue llamada...

**concepción clásica en filosofía de la ciencia o
“tradición heredada”**



Positivismo lógico = Concepción clásica en filosofía de la ciencia

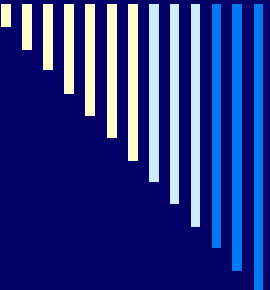
se centraron principalmente en los aspectos lógicos y metodológicos de la ciencia

“La filosofía debe ser reemplazada por la lógica de la ciencia, es decir, por el análisis lógico de los conceptos y de las proposiciones de las ciencias, ya que la lógica de la ciencia no es otra cosa que la sintaxis lógica del lenguaje de la ciencia”

Carnap, *La sintaxis lógica del lenguaje*

Incorporaron la lógica simbólica (desarrollada por Frege, Russell y Whitehead, Peano y el joven Wittgenstein). Ellos intentaron reducir la matemática a la lógica.

Filosofía como sierva de la ciencia

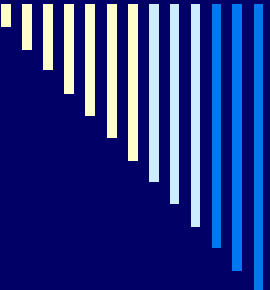


Ayer, A. J. (1958), *Lenguaje, verdad y lógica*.



“Las disputas tradicionales de los filósofos son, en su mayoría, tan injustificadas como estériles”.

“...muchas afirmaciones de índole metafísica se deben más a errores lógicos que a un deseo conciente por parte de sus autores de ir más allá de la experiencia. [Hay que...] investigar de qué premisas fueron deducidas sus proposiciones. ¿Acaso no debe empezar, como los demás hombres, por la evidencia de sus sentidos? Y en ese caso, ¿qué proceso válido de razonamiento podría llevarlo a la concepción de una realidad trascendente?” (pp. 39-40)



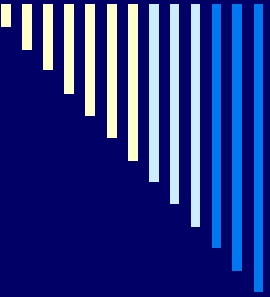
Ayer, A. J. (1958), *Lenguaje, verdad y lógica*.



“Hemos de sostener que ningún enunciado relativo a una `realidad´ que trascienda los límites de toda posible experiencia sensorial puede tener significado literal alguno”. El esfuerzo de los metafísicos “no ha logrado producir otra cosa que sinsentidos” (p. 40).

“...aunque es cierto que también Kant condenó la metafísica trascendente, lo hizo sobre otras bases” (p. 40).

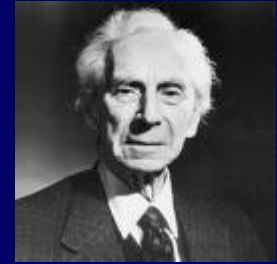
“Lo que nosotros reprochamos al metafísico [...es] que formule sentencias que no alcanzan a ajustarse a las únicas condiciones bajo las cuales una sentencia puede ser literalmente significativa” (p. 41).



Bertrand Russell

atomismo lógico (1918)

principio del “conocimiento directo”:

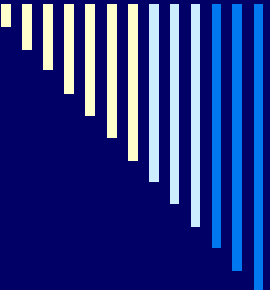


Bertrand Russell

Todo conocimiento reposa sobre lo que se da directamente en la experiencia inmediata. De lo contrario, no es significativo.

Los datos empíricos directos son indubitables y son la base de todo otro conocimiento.

Distinción entre lo teórico y lo observacional



Ayer, A. J. (1958), *Lenguaje, verdad y lógica*.

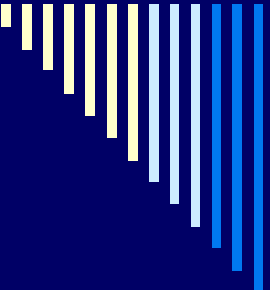


Criterio verificacionista del significado:

“El criterio que empleamos para poner a prueba la autenticidad de aparentes enunciados sobre hechos es el criterio de verificabilidad. Decimos que una sentencia tiene significado fáctico para un sujeto determinado si, y solo si, éste sabe cómo verificar la proposición que aquélla intenta expresar, es decir, si sabe cuáles son las observaciones que, cumplidas ciertas condiciones, lo han de conducir a aceptar la proposición como verdadera, o a rechazarla por falsa” (p. 42).

Con esto se busca: **rechazo de la metafísica**

demarcación entre lo que es ciencia y lo que no



Concepción clásica en filosofía de la ciencia

Los empiristas lógicos buscaban:

**-objetividad
de la
ciencia**

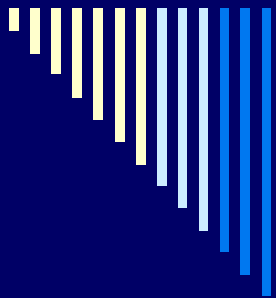
una **teoría empirista del conocimiento** (puesta a prueba de teorías por contrastación con “datos puros”)
un **criterio verificacionista del significado** (un enunciado es significativo si sus términos pueden ser interpretados mediante objetos físicos observables, susceptibles de observación directa)

**-unidad
de la
ciencia**

de **método** (reducción de *toda* la ciencia natural a enunciados protocolares)

de **lenguaje** (informativo, formalizable)

de **estructura de las teorías** (lógico-deductiva)



Papel de las leyes en las teorías científicas

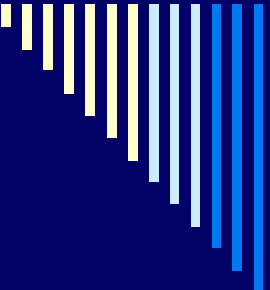
modelo nomológico-deductivo
(Hempel)

L1, L2, L3..., Ln
C1, C2, C3..., Cn

Enunciado que describe el
hecho a ser explicado

Explicar: subsumir
hechos particulares en
leyes generales (como
casos)

Leyes: indispensables en
las explicaciones científicas



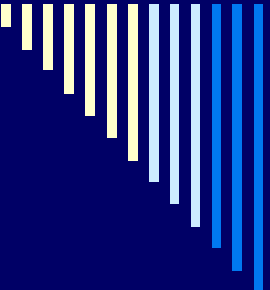
¿Es requisito contar con leyes generales en una explicación en historia (y en otras ciencias humanas)?

Hempel:
Sí, las hay, pero están
presupuestas.

Searle, Von Wright y otros:
No, el modelo nomológico-
deductivo no tiene ninguna utilidad
para las ciencias humanas o
sociales.



Hay que apelar a la comprensión
y la interpretación (hermenéutica)



Problemas teóricos y discusiones entre los miembros del programa de ciencia unificada

¿Qué carácter tienen los enunciados elementales?

Si son registros de experiencias inmediatas del sujeto, no pueden compartirse.

Si un enunciado protocolar contradice una teoría, se lo desecha para conservar la coherencia de la teoría. ¿Ya no es incontestable entonces?

Problema de la inducción: No es válido pasar de lo que *de hecho es*, a lo que *será* o lo que *debe ser* (ejemplo del pavo inductivista)

Este problema pone en cuestión toda la ciencia natural.

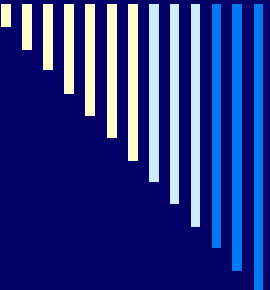


Exigir que un enunciado sea verificable de un modo concluyente es demasiado riguroso como criterio de significación.

¿Es verificable el principio de verificación mismo? No.

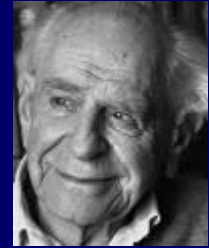
No. ¿No será él mismo un principio metafísico?

Justamente lo que querían evitar.



Esto lleva a Popper a proponer
el falsacionismo

Versión hipotético-deductivista
de las teorías científicas



una teoría solo será científica si junto a ella se declara qué
hecho o conjunto de hechos podrían refutarla

si no es falsable es pseudocientífica → criterio de demarcación

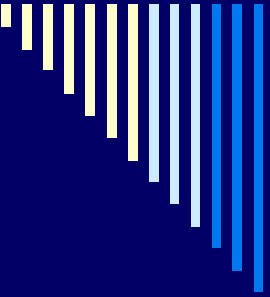
¿Qué le interesa a Popper dejar fuera de la ciencia?

el psicoanálisis

el marxismo

A. J. Ayer en *El positivismo lógico* (1959) confiesa:

“...actualmente el positivismo se encuentra en oposición al
marxismo y en general a las “extravagancias” del pensamiento
especulativo alemán”.

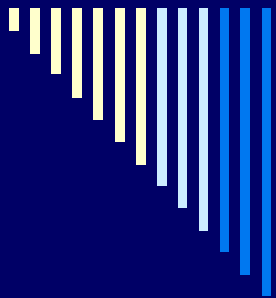


Pero, con esto, los empiristas
lógicos...

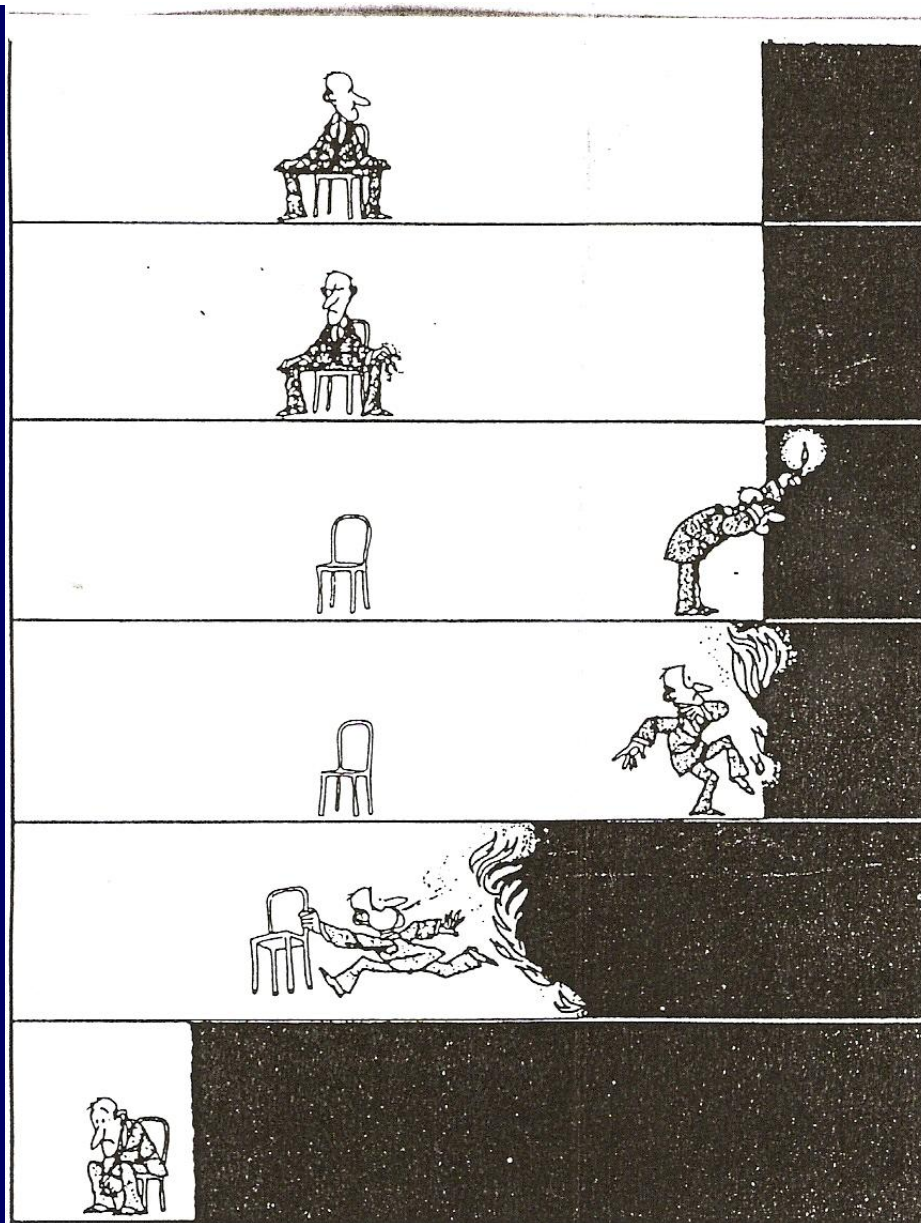
liquidaron no sólo la metafísica, sino la mayoría de los
problemas clásicos de la filosofía que no parecían puros
sinsentidos:

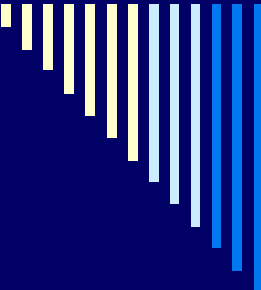
-¿qué prueba empírica podría decidir si el mundo es uno o
muchos?

-¿o si las cosas que percibimos existen o no fuera de nuestra
mente?



De tanto
querer
aclarar
lógicamente
el lenguaje
científico...
les pasó algo
así:





Positivismo lógico: tesis, consecuencias, supuestos

- rechazo de la metafísica
 - criterio verificacionista del significado (supuesto: dato puro)
 - unidad de la ciencia (método, estructura y lenguaje)
 - las ciencias sociales deben seguir el camino de la “buena ciencia”, adoptar el método de las ciencias naturales (reduccionismo naturalista)
 - ideal de lenguaje científico informativo, formalizado
 - modelo nomológico-deductivo de explicación
 - distinción entre contexto de descubrimiento y de justificación
 - prescripción de neutralidad ética de la ciencia
 - la razón humana se reduce a los límites de la racionalidad científica
-