



# Immanuel Kant (1724-1804)

TEORIA DEL CONOCIMIENTO

en su *CRITICA DE LA RAZÓN PURA*

## **Prólogo** a la 2ª edición:

Algunas disciplinas han avanzado por el “camino seguro de la ciencia”:

-la **lógica**: se halla “definitivamente concluida” desde Aristóteles, porque sólo expone detalladamente y demuestra con rigor las reglas formales de todo pensamiento.

-la **matemática**: anduvo a tientas (con los egipcios) hasta que Tales demostró el teorema del triángulo, y se entendió que la *producción* de la figura es posible por los conceptos *a priori*.

-la ciencia natural (la **física**): tardó bastante más, cuando Galileo y otros modernos “entendieron que la razón [...] tiene que anticiparse con los principios de sus juicios de acuerdo con leyes constantes y que tiene que obligar a la naturaleza a responder sus preguntas”.

-la **metafísica**: en cambio, conocimiento especulativo de la razón, que se levanta enteramente por encima de lo que enseña la experiencia, con meros conceptos, no se ha convertido en ciencia. Aun así, “la Naturaleza ha introducido en nuestra razón la incansable tendencia” a buscar verdades metafísicas.

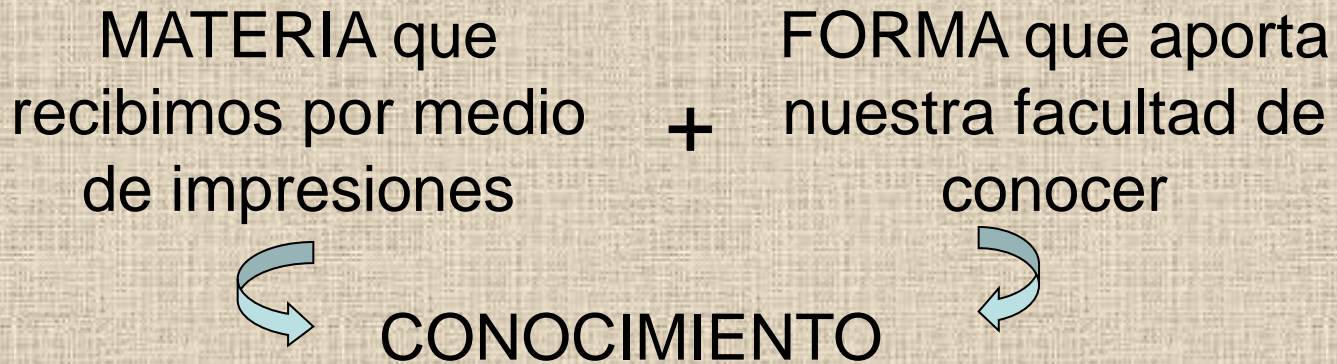
Kant propone un “giro copernicano”  
en las teorías del conocimiento:

“Hasta ahora se admitía que todo nuestro conocimiento tenía que regirse por los objetos [...]. Ensáyese pues una vez si no adelantaremos más en los problemas de la metafísica, admitiendo que los objetos tienen que regirse por nuestro conocimiento. [...] Ocurre con esto como con el pensamiento de Copérnico”.

*Crítica de la razón pura*, Prólogo, p. 14

“No hay duda alguna de que todo nuestro conocimiento comienza con la experiencia. Mas no por eso se origina todo él *en la experiencia*”.

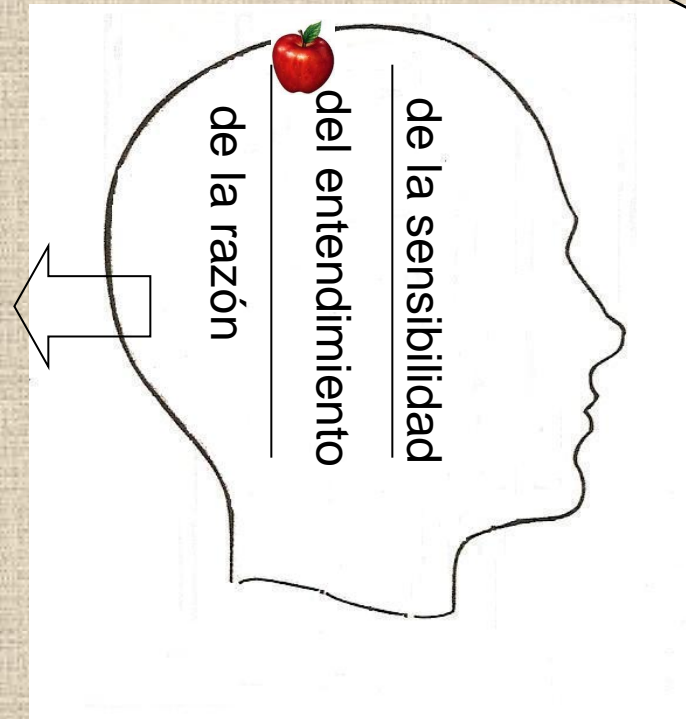
“Pues bien podría ser que nuestro conocimiento de experiencia fuera compuesto de lo que recibimos por medio de impresiones y de lo que nuestra propia facultad de conocer proporciona por sí misma”.





# CONOCIMIENTO EXPERIENCIA

estructuras o  
formas de nuestra  
sensibilidad y  
nuestra razón  
independientes  
de la  
experiencia



un “material”  
o contenido

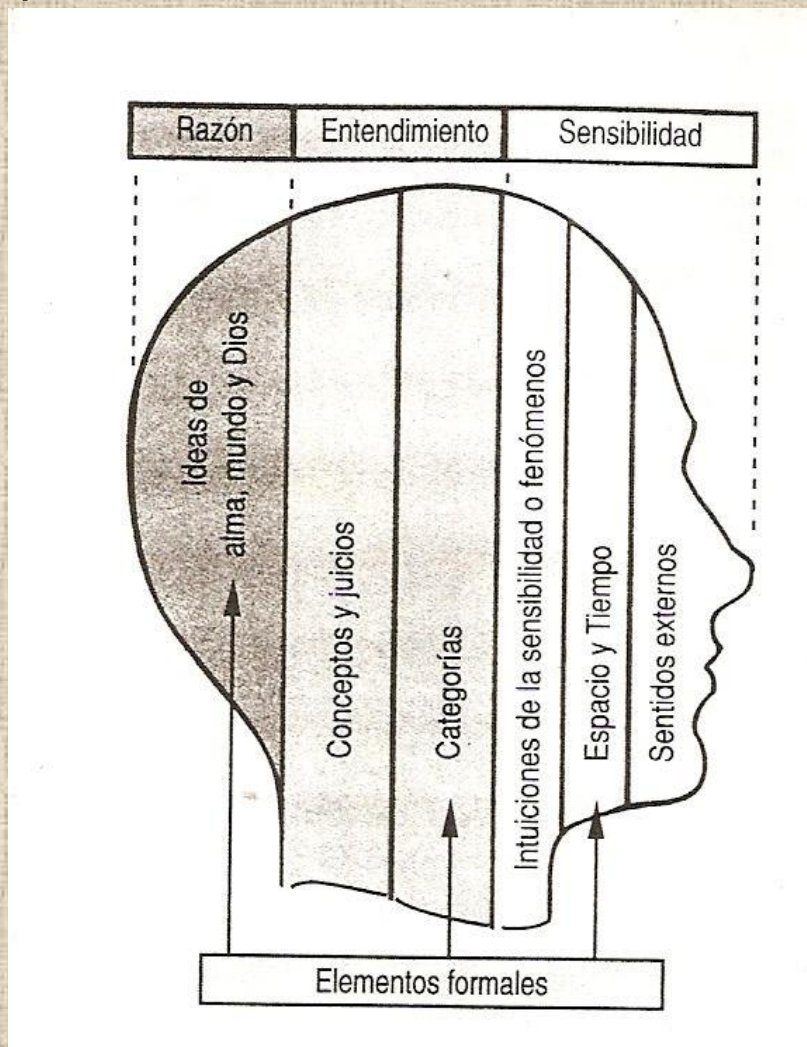
intuiciones o  
impresiones  
sensibles



proviene de  
la experiencia

“...ni conceptos sin intuición que de alguna manera les  
corresponda, ni intuición sin conceptos,  
pueden dar un conocimiento”

**trascendental** en Kant es lo relativo a las condiciones de posibilidad de los objetos de conocimiento (condiciones a priori de la sensibilidad, el entendimiento y la razón)



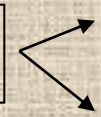
Tomado de Obiols, G. (1995), *Nuevo curso de lógica y filosofía*, p. 184

# estructuras o formas de nuestra razón

independientes de la  
experiencia



*a priori*

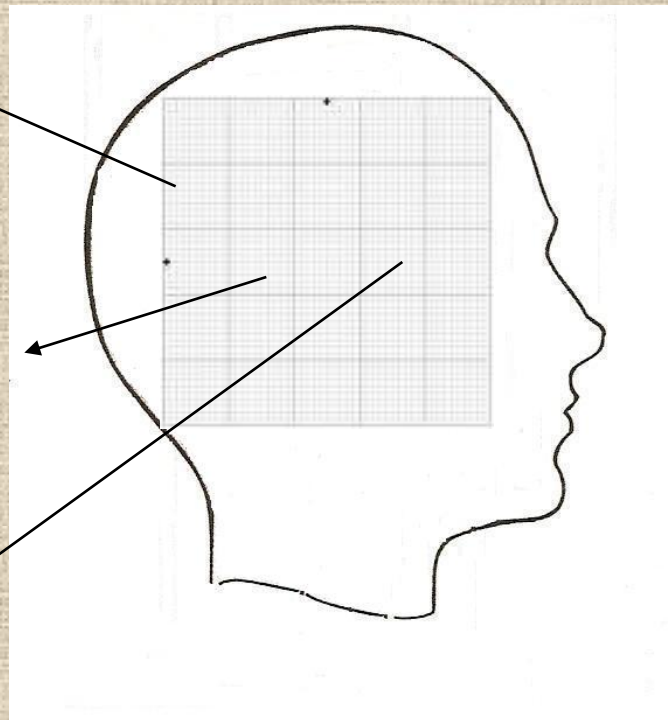


necesidad  
universalidad

formas puras de la  
razón: **Ideas**  
(Dios, alma,  
mundo)

formas puras del  
entendimiento:  
**conceptos** puros  
(12 categorías)

formas puras de la  
sensibilidad:  
**intuiciones** puras  
(espacio y tiempo)



**Ejemplos** de  
conocimientos  
*a priori*:

- las proposiciones de la matemática
- "todo cambio tiene una causa"



Si el objeto (como objeto de los sentidos) se rige por la constitución de nuestra facultad de **intuición**, es posible saber *a priori* algo de la constitución de los objetos.

“...no conocemos *a priori* de las cosas más que lo que nosotros mismos ponemos en ellas.”

“¿Qué son los objetos en sí y separados de toda esa receptividad de nuestra sensibilidad?”

**LA METAFISICA**  
**dogmática**

**LA COSA**  
**EN SI**

Esto permanece para nosotros enteramente **desconocido**.

**LA METAFISICA**  
**crítica reconoce que**

**LOS**  
**FENOMENOS**

No conocemos más que nuestro modo de percibirlos, que nos es peculiar, y que no debe corresponder necesariamente a todo ser, si bien sí a todo hombre.”

*CRP*, Prólogo, pp. 13, 14 y 52



Según Kant, hay juicios sintéticos *a priori*  
(los principios de la física sobre espacio y tiempo)

**amplían nuestro conocimiento del mundo  
son necesarios y universales**

¿Cómo son posibles?

¿Qué facultades o condiciones tienen que darse  
en el sujeto?

# Estética trascendental

## espacio y tiempo

“¿Son seres reales?”

Se hallan sólo en la constitución subjetiva de nuestro espíritu.

“El **espacio** no es otra cosa que la forma [...] bajo la cual tan sólo es posible para nosotros intuición externa.”

*CRP*, p. 45

“El **tiempo** no es nada más que la forma [...] de la intuición de nosotros mismos y de nuestro estado interno”

*CRP*, p. 49

tienen validez objetiva e idealidad trascendental

Valen para todos los objetos

En sí no son nada

## Lógica trascendental

Se ocupa de “la forma del pensar un objeto en general”

Pensar = conocer un objeto mediante representaciones

**El entendimiento** = *facultad de juzgar.*

En todo juicio hay un **enlace** de una representación con otra.

Pensar es un acto de **síntesis**.

Es el pensamiento quien enlaza, sintetiza, unifica lo que sin él no sería sino un mero desorden de impresiones.

Así constituye al objeto y sus relaciones con los demás objetos.

Hay diferentes modos de enlazar las representaciones: son las 12 formas del juicio estudiadas por la lógica formal.



De ahí se obtiene la **lista de las categorías** (formas de enlace):

de la **cantidad**:

unidad

pluralidad

totalidad

de la **cualidad**:

realidad

negación

limitación

de la **relación**:

inherencia y subsistencia

causalidad y dependencia

comunidad (acción

recíproca entre el agente y el  
paciente)

de la **modalidad**:

posibilidad-imposibilidad

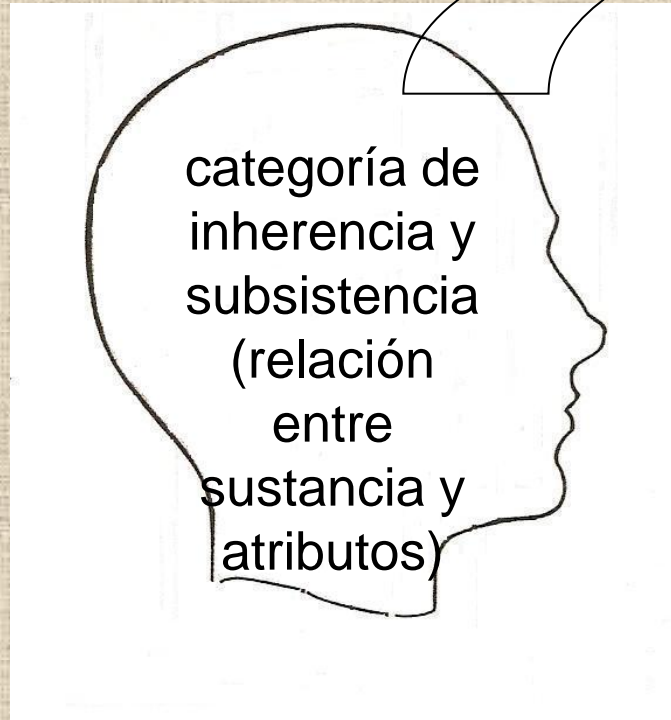
existencia-no existencia

necesidad-contingencia

*CRP*, p. 70

El enlace según cada categoría es un *acto* del sujeto frente a lo intuido.

Por ejemplo:

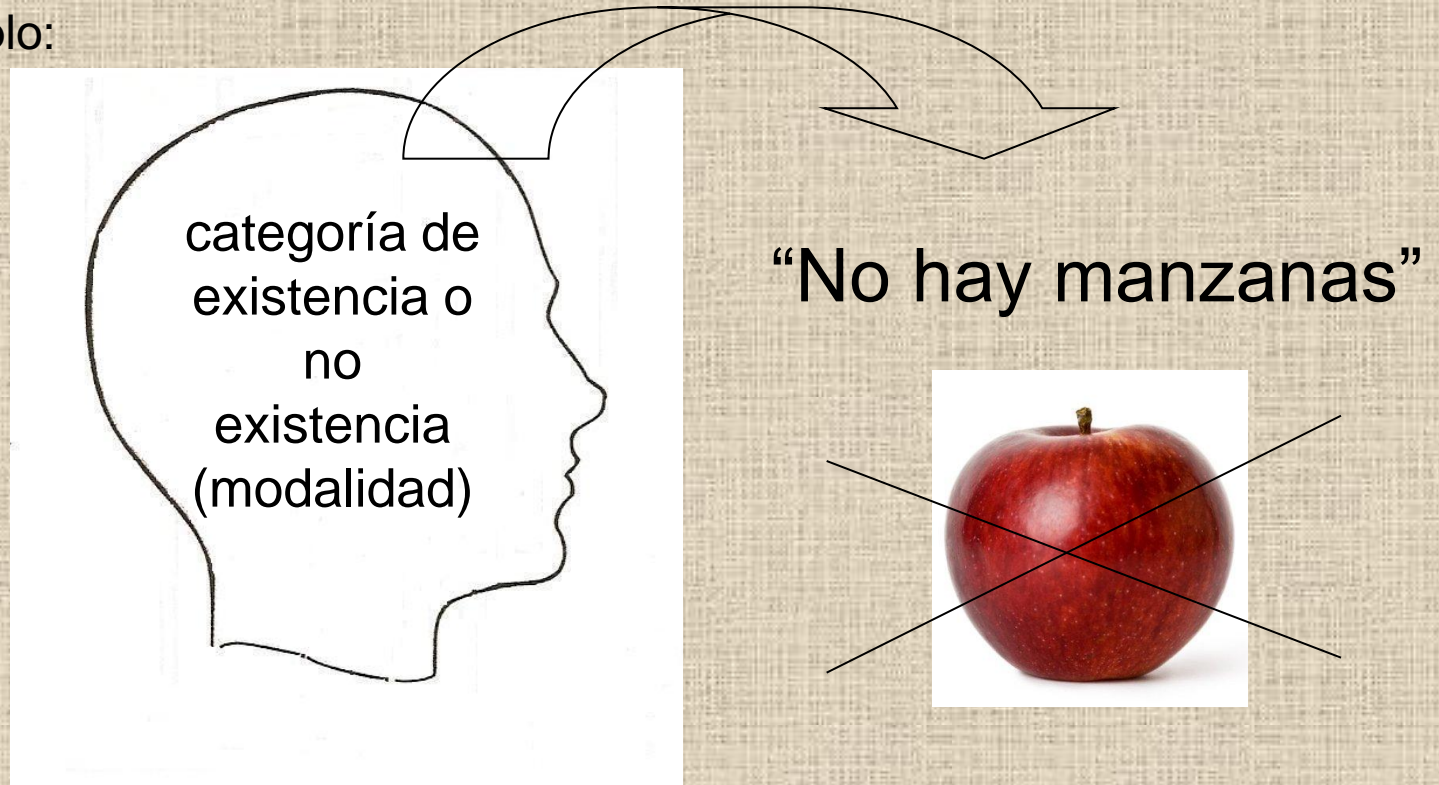


“La manzana es roja”



El enlace según cada categoría es un *acto* del sujeto frente a lo intuido.

Por ejemplo:

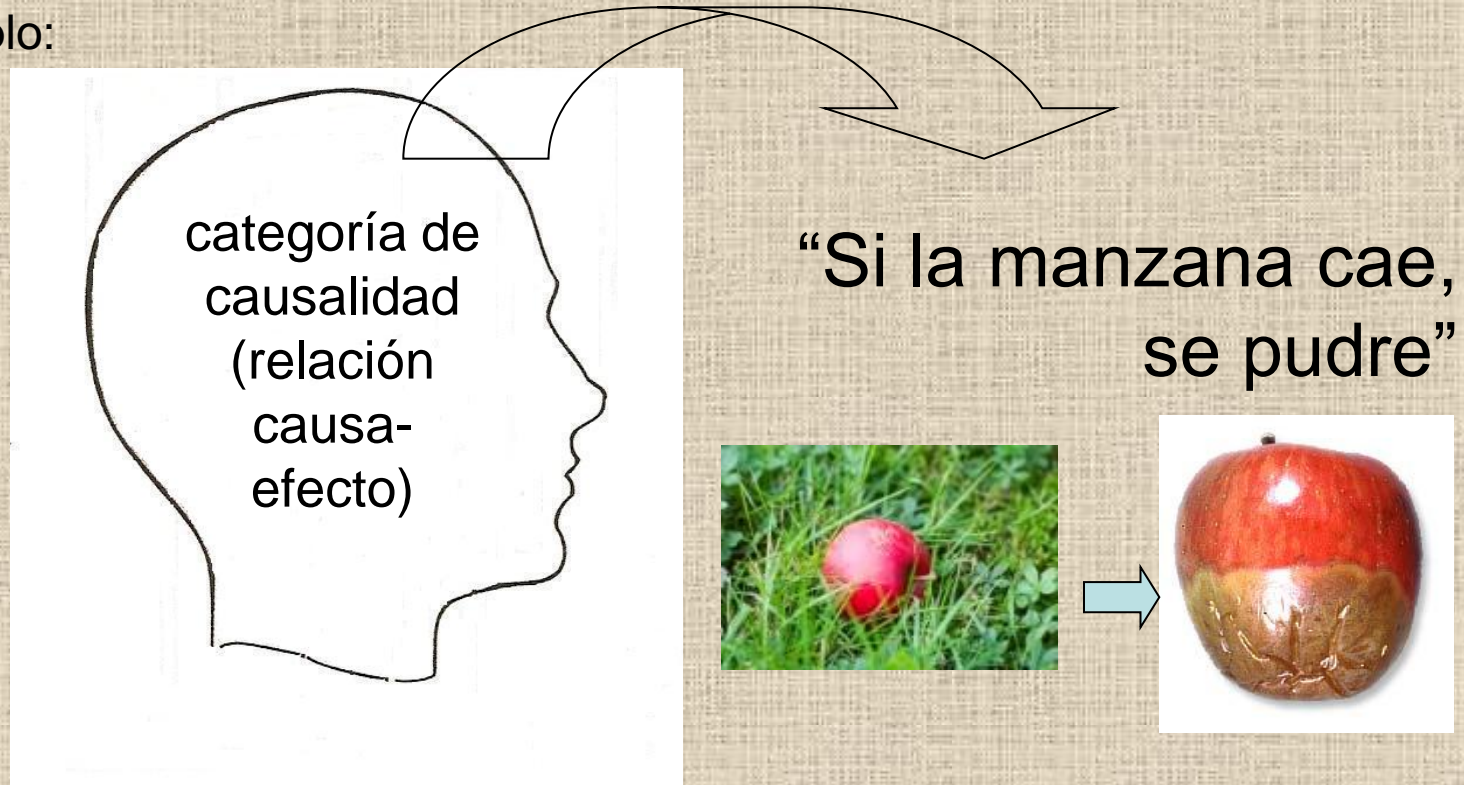


El entendimiento es el “creador de la experiencia”.



El enlace según cada categoría es un *acto* del sujeto frente a lo intuitido.

Por ejemplo:



La categoría es *a priori*, el contenido es *a posteriori*.

¿Cómo, siendo las categorías algo *subjetivo*, tienen sin embargo validez para todo conocimiento de objetos (*validez objetiva*)?

Porque no podemos pensar sino con las categorías.

Por lo tanto, las categorías son necesariamente válidas para todo nuestro conocimiento.

El mundo real empírico, la naturaleza, es *una* totalidad unitaria, por la unidad de la conciencia que lo piensa.

Deducción trascendental de las categorías

La física, hacia fines del siglo XVI y comienzos del XVII, entró “en el seguro camino de la ciencia”

gracias a supuestos imaginativos o experimentos mentales fijando (la razón) sus preguntas a priori, estableciendo los principios o fundamentos de lo que será su objeto.

La razón debe construirse los objetos de la experiencia.

Analítica de los principios

Los fundadores de la ciencia moderna

“Comprendieron que la razón no conoce más que lo que ella misma produce según su bosquejo; [...] que debe obligar a la naturaleza a contestar a sus preguntas [...]. La razón debe acudir a la naturaleza llevando en una mano sus principios, según los cuales tan sólo los fenómenos concordantes pueden tener el valor de leyes, y en la otra el experimento, pensado según aquellos principios”



# Dialéctica trascendental

Hay una tendencia natural a hacer síntesis cada vez más amplias, hasta que salta más allá de todas las condiciones, hacia lo absoluto (entendimiento se transforma en *razón*).

La razón es la facultad de lo incondicionado,  
la facultad de las Ideas.

Ideas {  
no tienen validez objetiva {  
***alma*** como unidad absoluta del sujeto pensante  
***mundo*** como unidad absoluta de la serie de condiciones del fenómeno  
***Dios*** como unidad absoluta de la condición de todos los objetos del pensamiento en general

Pero sí tienen valor “regulativo” (como el horizonte de lo que querríamos conocer).

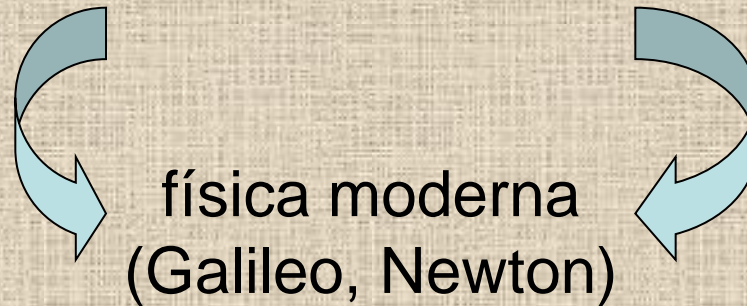
La razón no alcanza jamás lo absoluto en el campo del conocimiento.

El hombre puede *pensar* lo absoluto, pero no lo puede *conocer*.

En síntesis, ¿cuál es el intento kantiano en *Crítica de la razón pura*?

**RACIONALISMO**

**EMPIRISMO**



**la física encontró el “camino seguro de la ciencia”**



Kant, en la *Crítica de la razón pura* (1781) busca fundamentar que hay que...

limitar el uso de la razón a lo empírico

evitar la especulación teórica alejada de la experiencia

*Crítica de  
la razón  
pura*

**función negativa:** le fija los límites a la razón (se aplica sólo a los fenómenos) - **conocer**



**cosa en sí: desconocida para nosotros**

**utilidad positiva:** abre la posibilidad del uso práctico de la razón pura – **pensar** la libertad



**contacto con lo incondicionado**



**imperativo categórico  
deber**