

Unidad 5 (final): Posmodernos, posestructuralistas: sujeto y lenguaje

J. F. Lyotard: la condición
posmoderna

M. Foucault: subjetividad, verdad y
poder; conocimiento de sí y cuidado
de sí

Posestructuralismo o posmodernismo

neonietzscheanismo

neopragmatismo

deconstruccionismo

1965 a 1970

no se autodenominan así
ni forman una escuela

utilizan el término
"posmoderno"

Jacques Lacan

Michel Foucault

Roland Barthes

Jacques Derrida

Gilles Deleuze

Richard Rorty

Gilles Lipovetsky

Jean-François Lyotard

Posestructuralismo

Tiene base en el estructuralismo (Levi-Strauss, de Saussure) pero lo critica y señala sus límites:

- ❑ Los signos no significan aisladamente sino que forman una red. Su valor depende de las relaciones y de su diferencia con otros signos (lingüística estructural de Saussure).
- ❑ Rechaza la pretensión de buscar un metalenguaje para describir de manera general las diversas configuraciones (sociales, literarias, históricas, etc.).
- ❑ Critica la lingüística estructural de Saussure por sincrónica, a-histórica. Valora el análisis histórico, genealógico.

Se inspiran en Freud, Marx, Nietzsche, Heidegger.

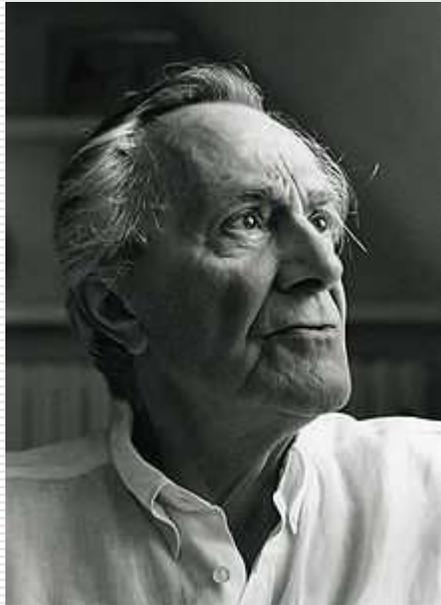
Posestructuralismo (semiología)

- ❑ Barthes: extendió la semiología más allá de la lingüística. Texto es todo cuanto pueda ser decodificado con un sentido (ej. la vestimenta, el mobiliario, la decoración, la arquitectura, etc.).
 - ❑ La sociedad es un campo de fuerzas atravesado por significados como una piletta de ondas. Y esta red de significados sociales es una creación de la cultura, no es producto de impulsos biológicos ni de fuerzas económicas.
 - ❑ Las mentes individuales no son más que puntos de encuentro donde las ondas de significado se encuentran. Somos hablados por el lenguaje. El "yo" del discurso siempre presupone un "nosotros", cierta comunidad. Los seres humanos están bajo el peso de las convenciones sociales, lingüísticas.
-

Posestructuralismo

- ❑ Rechaza el valor de la tradición: hay que desembarazarse de las tradiciones, que son opresivas y autoritarias, especialmente la tradición filosófica occidental (patriarcal, racista, colonialista, homofóbica, etc.).
 - ❑ Rechaza las oposiciones binarias, con jerarquías y descalificaciones implícitas, valorando la diversidad y reconociendo las relaciones desiguales de poder.
-

Jean-François Lyotard (1924-1998)



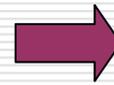
- ❑ fue miembro de un grupo socialista, de izquierda crítica, conformado por intelectuales franceses iniciado en 1956, Socialisme ou Barbarie, del que se apartó en 1965.
 - ❑ apoyó el mayo francés.
 - ❑ fue Profesor en la Universidad de París VIII (Vincennes, Saint-Denis), miembro del Colegio de Francia, profesor emérito de la Universidad de París .
-

Jean-François Lyotard (1924-1998)

Obras:

❑ *Economía libidinal* (1974)

❑ *La condición postmoderna: Informe sobre el saber* (1979)



informe sobre el saber en las sociedades más desarrolladas, a pedido del Conseil des Universités del gobierno de Quebec

❑ *Au juste: Conversations* (1979)

❑ *La diferencia* (1983)

❑ *La confesión de Agustín* (póstuma, e incompleta)

Condición “posmoderna”

- “Simplificando al máximo, se tiene por ‘posmoderna’ la incredulidad con respecto a los metarrelatos” (p. 10) que intentaban dar un sentido a la marcha de la historia, los metadiscursos: el cristiano, el iluminista, el marxista, el capitalista.
 - La crisis de los discursos metanarrativos de legitimación va pareja con la crisis de la filosofía metafísica (y sus instituciones).
-

“¿Dónde puede residir la legitimación después de los metarrelatos?”

- ❑ ¿En el criterio de operatividad? Es tecnológico, no es pertinente para juzgar lo verdadero y lo justo.
- ❑ ¿En el consenso obtenido por discusión, como piensa Habermas? Violenta la heterogeneidad de los juegos de lenguaje.

El saber científico no es todo el saber.

Siempre ha estado en conflicto con otro tipo de saber, que llama **narrativo**.

Hay múltiples juegos de lenguaje, cada uno con sus propias reglas pragmáticas.

El saber en las sociedades informatizadas (cap. 1)

“Nuestra hipótesis es que el saber cambia de estatuto al mismo tiempo que las sociedades entran en la edad llamada posindustrial y las culturas en la edad llamada posmoderna”.

- Ahora el conocimiento puede ser traducido en cantidades de información (bits) y lo que no pueda ser traducible a bits (digitalizado) será dejado de lado.
 - El saber se exterioriza del sapiente, se disocia de la formación del espíritu. Proveedores y usuarios del conocimiento cada vez operan con éste como mercancía, como valor.
 - La mercantilización del saber afecta al privilegio que antes tenían los Estados-naciones en cuanto a producción y difusión de los conocimientos.
-

El problema de la legitimación

Saber y poder (cap. 2)

El problema esencial es el de la legitimación:

- “...el derecho a decidir lo que es verdadero no es independiente del derecho a decidir lo que es justo [...]. Hay un hermanamiento entre el tipo de lenguaje que se llama ciencia y ese otro que se llama ética y política: uno y otro proceden de una misma perspectiva [...] y ésta se llama Occidente” (p. 23).
 - “...saber y poder son las dos caras de una misma cuestión: ¿Quién decide lo que es saber, y quién sabe lo que conviene decidir? La cuestión del saber en la edad de la informática es más que nunca la cuestión del gobierno” (p. 24).
-

El método: Los juegos de lenguaje

(Cap. 3)

- ❑ Considerar los **actos de habla**, sobre todo en su aspecto pragmático: en qué puestos se ubican destinadores, destinatarios y referentes según que los enunciados sean denotativos, performativos o prescriptivos. Son diferentes **juegos de lenguaje**.
 - ❑ Todo enunciado debe ser considerado como una "**jugada**" hecha en un juego (p. 27). Hablar es combatir, en el sentido de jugar, y los actos de lenguaje derivan de una **agonística** general.
 - ❑ El lazo social está hecho de "jugadas" de lenguaje.
-

La naturaleza del lazo social según la alternativa moderna (Cap. 4)

Representaciones sobre la sociedad durante los últimos 50 años :

funcionalismo de Parsons
(también Durkheim)

marxismo

como un todo funcional

como lucha de clases

Sociedad como sistema
operativo (Luhman)

Esa dicotomía todavía pertenece a un
pensamiento por oposiciones.

La naturaleza del lazo social según la perspectiva postmoderna (Cap. 5)

descomposición de los grandes Relatos → disolución del lazo social
masas de átomos individuales

El *sí mismo* se arma en juegos de lenguaje.

“los juegos de lenguaje son [...] el mínimo de relación exigido para que haya sociedad” (p. 37)

Relaciones pragmáticas y agonísticas: cada jugada suscita contra-jugadas reactivas.

Se pueden inventar nuevas jugadas de lenguaje si los límites de la antigua institución se desplazan.

“Con este espíritu es como conviene, creemos, abordar las instituciones contemporáneas del saber” (p. 41).

Pragmática del saber narrativo (Cap. 6)

“El saber no es la ciencia”

Rasgos del saber narrativo:

- 1) El saber no comprende solamente enunciados denotativos: se mezclan en él ideas de saber-hacer, saber-vivir, saber-oír, etc.
 - 2) Tiene afinidad con la costumbre, con la opinión, los consensos.
 - 3) Hay una preeminencia de la forma narrativa en el saber tradicional: modelos sociales positivos y negativos, pluralidad de juegos de lenguaje, reglas que fijan la pragmática (el lazo social).
 - 4) Hay una incidencia del relato sobre el tiempo: temporalización (ritmo) que hace que no se olvide, porque se reactualiza.
-

Pragmática del saber científico (Cap. 7)

1. Sólo un juego de lenguaje, el denotativo, con exclusión de los demás. Implican puestos pragmáticos: el destinador sabe y puede dar pruebas, el destinatario puede asentir o no, etc.
 2. Saber aislado de los demás juegos de lenguaje, se convierte en una profesión y da lugar a instituciones con colegas cualificados. La relación entre el saber y la sociedad se exterioriza.
 3. El enunciador no tiene competencia particular en cuanto destinatario, ni tampoco como referente. El referente está situado exteriormente: no hay aquí, como en la narrativa, un saber ser lo que el saber dice que se es.
 4. Un enunciado de ciencia no consigue ninguna validez de lo que informa: nunca está a salvo de una falsificación.
 5. El juego de la ciencia implica, pues, una temporalidad diacrónica, una memoria y un proyecto, un conocimiento de los enunciados precedentes (bibliografía) y proponer un enunciado que difiera de los precedentes ("acento" de cada actuación).
-

Pragmática del saber científico

(Cap. 7) – ciencia y saber narrativo

La ciencia ya no tiene necesidad del saber no científico (narrativo).

El saber narrativo no valora la cuestión de su propia legitimación, se acredita a sí mismo por la pragmática de su transmisión sin recurrir a la argumentación y a la administración de pruebas.

“El científico se interroga sobre la validez de los enunciados narrativos y constata que éstos nunca están sometidos a la argumentación y a la prueba. Los clasifica en otra mentalidad: salvaje, primitiva, subdesarrollada, atrasada, alienada, formada por opiniones, costumbres, autoridad, prejuicios, ignorancias, ideologías”.

Esta relación desigual constituye toda la historia del imperialismo cultural desde los comienzos de Occidente (p. 56).

Necesidad de la función narrativa para la legitimación del saber (Cap. 8)

El recurso a lo narrativo es inevitable.

“El saber científico no puede saber y hacer saber lo que es el verdadero saber sin recurrir al otro saber, el relato, que para él es el no-saber, a falta del cual está obligado a presuponer por sí mismo y cae así en lo que condena, la petición de principio, el prejuicio”.

Este recurso explícito al relato es concomitante con la necesidad de legitimación de las nuevas autoridades burguesas en la modernidad. ¿Quién tiene derecho a decidir por la sociedad?

El héroe necesita ser legitimado por el consenso del pueblo, ya sea como héroe del conocimiento y como héroe de la libertad.

Los relatos de la legitimación del saber (Cap. 9)

Ciencia al servicio y para el fortalecimiento del pueblo.

Ciencia en cuanto tal, para el espíritu mismo.

El marxismo ha oscilado entre los dos modos de legitimación.

El que intenta un sistema que una ambos relatos es Hegel, pero ya es un metarrelato (filosófico), que apela a un metaprincipio: la realización de un sujeto espíritu.

Para Lyotard: "No hay unificación ni totalización posibles de los juegos de lenguaje".

La deslegitimación (Cap. 10)

Frente a Hegel (sistema que se autolegitima)

posmodernidad: el gran relato unificador pierde legitimidad

Nihilismo nietzscheano: "Definime las reglas de tu juego (especulativo)".

Wittgenstein, Buber, Levinas: de los enunciados denotativos no se sigue nada prescriptivo. La ciencia no puede legitimar a los demás juegos de lenguaje, ni puede legitimarse a sí misma.

Otros: pesimismo, nostalgia por el relato perdido, por el hecho de que no haya un metalenguaje universal.

La investigación y su legitimación por la performatividad (Cap. 11)

- ❑ La argumentación está subordinada a una primera aceptación de reglas de juego, continuamente renovada.
 - ❑ Desde la revolución industrial, la ciencia se convierte en una fuerza de producción. Se abandona el relato idealista o humanista: el único objetivo creíble es el poder.
 - ❑ Toda inversión en investigación debe ser justificada por su performatividad.
 - ❑ En la legitimación por el poder se legitima la ciencia y el derecho por medio de su eficacia. Y ésta por aquellos. Se autolegitima el sistema, por la optimización de sus actuaciones (legitimación de hecho, fuerza, terror).
-

La enseñanza y su legitimación por la performatividad (Cap. 12)

- La enseñanza sigue el mismo criterio de performatividad: la universidad democrática con muchos ingresantes es poco performativa, las "autonomías" universitarias tienen poco peso frente a poderes económicos (separación entre "decididores" y ejecutantes).
 - El saber es apreciado en tanto banco de datos para hacer jugadas con mayor eficacia. Un estudiante profesionalista ya no se pregunta "¿es verdad?" sino "¿para qué sirve?", es decir, ¿es eficaz? ¿se puede vender?
-

La ciencia moderna como investigación de inestabilidades (Cap. 13)

- Algunos elementos de la pragmática del saber científico posmoderno tienen poca afinidad con la búsqueda de performatividad (la mecánica cuántica, el principio de incertidumbre, el teorema de Gödel): cuestionan la medida precisa y la previsión de comportamientos, inventan contraejemplos, buscan paradojas.
 - Esto “sugiere un modelo de legitimación que en absoluto es el de la mejor actuación, sino el de la diferencia comprendida como paralogía”.
 - Metapregunta: ¿para qué sirve tu ` para qué sirve´?
-

La legitimación por la paralogía

(Cap. 14)

En la teoría de Luhman, el sistema no puede funcionar sino reduciendo la complejidad (dirigiendo las aspiraciones individuales de tal forma que lleguen a ser compatibles con el sistema). Una demanda (prescripción) no obtiene ninguna legitimidad por provenir del sufrimiento de una necesidad insatisfecha; y no puede ser principio regulador del sistema. Atenderla sólo en tanto puede desestabilizar el conjunto. Es contrario a la fuerza regularse de acuerdo a la debilidad.

La ciencia en su pragmática ofrece el anti-modelo de un sistema estable, el de un **"sistema abierto"** en el cual pueda haber nacimiento de ideas, otros enunciados y otras reglas de juego.

La **paralogía** es disensión, es una "jugada" que sorprende, desordena el orden y propone nuevas reglas de juego (\neq "innovación", previsible).

¿La ciencia es un componente indispensable para los “decididores” o es una contra-cultura?

- La actividad de imaginación, o de paralogía en la pragmática científica actual, tiene por función el hacer aparecer los enunciados metaprescriptivos, los “presupuestos” de la institución.
 - La pragmática social no tiende a la simplicidad, sino que es una imbricación de redes de clases de enunciados heteromorfos. No hay metaprescripciones comunes a todos esos juegos de lenguajes. Es la ideología del “sistema” la que tiene esa pretensión totalizante, con el cinismo de su criterio de performatividad.
-

Sintetizando...

- ❑ Crítica a la modernidad por sus grandes metarrelatos de legitimación (especulativos).
- ❑ Crítica a la sociedad actual postmoderna por su tecnocratismo (performatividad del sistema) y mercantilización.
- ❑ Defensa de la pluralidad cultural y la riqueza de la diversidad.

“El saber posmoderno [...] hace más útil nuestra sensibilidad ante las diferencias, y fortalece nuestra capacidad de soportar lo inconmensurable.” (p. 11)
