

Hans-Georg Gadamer (1900-2002)

Hermenéutica filosófica:  
sujeto, lenguaje y sentido

## BIOGRAFIA INTELECTUAL

Nació en Marburgo en 1900.

Su padre, químico farmacéutico, lo instaba a estudiar ciencias naturales, pero él optó por las humanidades.

En la Universidad de Marburgo estudió con Nicolai Hartmann y se doctoró en 1922 bajo la dirección de Paul Natorp (neokantianos: la ciencia, punto de partida de la reflexión filosófica)

Pero Gadamer ve la teoría del conocimiento centrada en las ciencias como un gran engeguencimiento.

Es a través de la poesía que entró en la filosofía.

Estudia literatura: decepción - se centraban totalmente en la estructura formal de la lengua, y a él le interesaba lo que la lengua da a comprender. Termina por preferir la filosofía. Comparte con el último Natorp el interés por la mística, la música y la poesía.

1922: Natorp le envía un manuscrito de un joven asistente de Husserl en Friburgo: Heidegger (células germinales de *Ser y tiempo*).

Gadamer encuentra en Heidegger lo que él busca: "fenomenología", ver los fenómenos como por primera vez, algo poético, visualización y desciframiento.

1923: comienza a seguir los cursos de Heidegger y de Husserl en Friburgo.

Coincide en la crítica heideggeriana de la epistemología: hay un saber práctico que supone otra racionalidad.

Ese año publica sus dos primeros artículos por invitación de Hartmann. Ya se nota el influjo heideggeriano (historicidad de la comprensión), aunque Heidegger mismo no había publicado todavía su libro.

1923-1924: Gadamer sigue a Heidegger a Marburgo, donde se vuelve su asistente.

1924-1927: Cursa filología clásica, pero continúa su interés por Platón y Aristóteles.

1928: interpretación del *Protréptico* de Aristóteles, contraria a la propuesta por W. Jaeger. Ya revela sus instintos de hermeneuta. Adquiere cierta autonomía en relación a Heidegger (que justo publica su *Ser y tiempo*)

1928: redacta su tesis de habilitación (sobre el *Filebo* de Platón)

1931: publica un libro, *La ética dialéctica de Platón*. Será por mucho tiempo su único libro.

Recién en 1960, ya en su madurez: publica su obra más importante, *Verdad y método*

Entre 1931 y 1960, largo silencio debido a:

- se dedica plenamente a la enseñanza en la Universidad de Marburgo (colegas: Karl Löwith y a Gerhard Krüger)
- régimen de terror nazi (apenas si publica dos artículos en diez años)

1939: acepta un cargo en filosofía en la Univ. de Leipzig, la más independiente del Reich

1945: con el derrumbre del nacional-socialismo, es nombrado rector de la Univ. de Leipzig con la autorización de las fuerzas de ocupación soviéticas. Intenta preservar la autonomía de la universidad.

1947: consigue ser nombrado profesor en Francfort, en la Alemania Occidental (colegas: M. Horkheimer y T. Adorno)

1949: sucede a Karl Jaspers en Heidelberg. Sigue consagrándose de lleno a la enseñanza. Apenas publica (una reedición de Dilthey, una traducción de Aristóteles, una publicación en homenaje a Heidegger)

1953: funda una revista de filosofía (convoca a pensadores como Habermas, Tugendhat, y otros)

Presionado a publicar una "hermenéutica".

Década de 1950: se dedica a su gran obra que finalmente titula *Verdad y método*. El es contrario a los grandes sistemas de pensamiento (ahistóricos).

1986: la revisa para sus *Obras completas*.

1968: se retira → profesor itinerante, cursos y conferencias por todo el mundo.

Falleció en 2002.

## *Verdad y método*

Descartes: el saber y la verdad  
dependen del método

Gadamer – contra el monopolio del método sobre la verdad

olvido de la finitud

- contra la pretensión de un saber absolutamente claro y asegurado
- contra la base en la evidencia del pensamiento que se piensa a sí mismo

La transparencia de la conciencia es una ilusión  
(maestros de la sospecha: Nietzsche, Freud, Marx)

“Tenemos que renunciar a la ilusión de iluminar totalmente las oscuridades de nuestras motivaciones y de nuestras tendencias” (1981, p. 73)

Nuestro saber reposa inevitablemente en **prejuicios**.

intentar controlarlos, pero no estar  
desprovisto de ellos

El uso de un lenguaje ya vigente implica de por sí la pertenencia a una **tradición**.

“Escuchar la tradición y permanecer en la tradición es sin duda el camino de la verdad que es preciso encontrar en las ciencias del espíritu. [...] El condicionamiento no es, pues, una tara del conocimiento histórico, sino un momento de la verdad misma. Lo “científico” es aquí justamente destruir la quimera de una verdad desligada del punto de vista del sujeto cognoscente” (*VyM II*, p. 46).

pertenencia a una tradición:  
es parte del comportamiento histórico-hermenéutico

“La hermenéutica debe partir de este principio: el que intenta comprender está ligado a la cosa transmitida y mantiene o adquiere un nexo con la tradición de la cual habla el texto transmitido” (*VyM II*, p. 68)

nos reconocemos "perteneciendo a" — **identidad**

valoración de la autoridad

La historia como objeto es imposible, porque nos constituye.

La tradición es lo que nos contiene, donde viene a parar todo “lo sido”: normas, valores, creencias, rituales, hábitos, costumbres.

No se puede hacer una selección de lo heredado.

tradición del romanticismo alemán opuesta al positivismo  
(fines del siglo XIX)

W. Dilthey

ciencias naturales  $\neq$  ciencias del espíritu

W. Windelband

ciencias nomotéticas  $\neq$  ciencias idiográficas

## Hermenéutica

-**capacidad natural** de contacto comprensivo con los hombres que todos tenemos y practicamos, no sólo en las ciencias humanas. Vivimos interpretando (textos, obras de arte, actitudes). Básico para nuestra existencia en el mundo (Heidegger: comprensión pre-ontológica). Todo es "texto", incluso los objetos de las ciencias naturales (Kuhn).

-**teoría** o reflexión sobre el fenómeno de la comprensión (*Verstehen*). Es teoría pero también **tarea** de la interpretación. Tiene que ver con el significado originario de *praxis*, que no se opone a ciencia ni a teoría.

"Hermenéutica como filosofía práctica", en *La razón en la época de la ciencia*

## Hermenéutica

**no es un conjunto de reglas metodológicas**, pero su tarea implica:

a) ir **del todo a la parte y de la parte al todo (círculo de la interpretación)**, partiendo de expectativas o **anticipaciones de sentido**, que luego siempre **hay que reajustar** si el texto lo requiere:

“El movimiento de la comprensión discurre así del todo a la parte y de nuevo al todo. La tarea es **ampliar en círculos concéntricos la unidad del sentido** comprendido. La confluencia de todos los detalles en el todo es el criterio para la rectitud de la comprensión” (*VyM II*, p. 63).

La interpretación es un **proyecto siempre sujeto a revisión como resultado de una profundización del sentido** (*VyM II*, p. 65)

b) **hacer valer la objetividad de aquello que dice el otro**: tomar en serio lo que quiere decirnos sobre el mundo

c) **abrirnos al texto**, dejarnos decir algo por el texto, acoger su alteridad:

“La apertura a la opinión del otro o del texto implicará siempre ponerla en relación con el conjunto de las propias opiniones, o relacionarse con ellas” (*VyM II*, p. 66).

“El que intenta comprender un texto está dispuesto a dejar que el texto le diga algo. Por eso **una conciencia formada hermenéuticamente debe estar dispuesta a acoger la alteridad del texto**” (*VyM II*, p. 66)

d) toda comprensión debe completarse con un “**anticipo de la compleción**”: hipótesis de unidad de sentido acabada (en *VyM*, p. 68).

**Inconclusividad** de la interpretación: la tarea nunca se termina, nunca llega a un resultado definitivo, a la verdad.

“Una interpretación definitiva parece ser una contradicción en sí misma. La interpretación es algo que siempre está en marcha, que no concluye nunca. La palabra interpretación hace pues referencia a la finitud del ser humano y a la finitud del conocimiento humano” (1981, p. 75)

**Multiplicidad** de interpretaciones: múltiples sentidos, nunca "el" sentido. Pero **no cualquier** interpretación:

“...la tarea de la comprensión es limitada; está limitada por la resistencia que presentan los enunciados o los textos y concluye con la recuperación del sentido comunicativo” (1981, p. 78)

**Verosimilitud:** esto no le resta rigurosidad. En toda ciencia (social o natural) la neutralidad, la objetividad, son sólo pretensiones. Aspirar a ellas, sabiendo que nunca se llega.

“No puede haber un enunciado que sea del todo verdadero” (*VyM II*, p. 58)

## Reivindicación de la **retórica**

No mero arte declamatorio ni oratoria sofística.

Persuasión argumentativa, basada en razones (no necesariamente evidencias "científicas").

Acción natural, cotidiana: siempre buscamos persuadir.

La retórica permite que circule la "verdad" en el diálogo (en cambio, la verdad "científica" clausura).

El lenguaje siempre tiene **intención**. La hermenéutica no se limita a la denotación (lo que nombra, lo que dice), se pregunta por la **connotación** (la intención, lo que quiere decir).

“No hay ningún enunciado que se pueda entender únicamente por el contenido que propone, si se quiere comprenderlo en su verdad. Cada enunciado tiene su motivación. Cada enunciado tiene unos presupuestos que él no enuncia” (*VyM II*, p. 58)

Interpretar es **pensar a qué preguntas quiere responder el texto.**

“Todo enunciado debe ser considerado como una respuesta a una pregunta” (1981, p. 75)

La verdad siempre será una verdad relativa a una **situación.**

“...todo enunciado tiene su **horizonte situacional** y su función interpelativa” (VyM II, p. 59)

Todo enunciado pertenece a una existencia histórica.  
Por eso,

“para actualizar una idea como tal, debemos evocar a la vez su horizonte histórico” (VyM II, p. 60)

## **Fusión del presente con el horizonte del pasado:**

“El que realiza estudios históricos depende de la experiencia que él mismo posea de la historia. Por eso la historia debe escribirse siempre de nuevo, porque el presente nos define. No se trata en ella de reconstruir, de simultanear lo pasado”.

“El conocimiento histórico no es nunca una mera actualización. Pero tampoco la comprensión es mera reconstrucción de una estructura de sentido, interpretación conciente de una producción inconciente. La comprensión recíproca implica entenderse sobre algo. Comprender el pasado significa percibirlo en aquello que quiere decirnos como válido. [...] La fusión del presente con el horizonte del pasado es el tema de las ciencias históricas del espíritu. Pero éstas, al desarrollarlo, se limitan a realizar lo que ya hacemos por el mero hecho de existir.”

“Yo creo que el lenguaje hace la constante síntesis entre el horizonte del pasado y el horizonte del presente.” (VyM II, p. 61)

## Autocomprensión

“El conocimiento propio de las ciencias del espíritu implica siempre un autoconocimiento” (VyM II, p. 46)

A veces pueden ratificarnos en una tradición y otras veces llevarnos a ir más allá de nosotros mismos.

Interpretar las preguntas implícitas del texto “no es un procedimiento que requiera una habilidad especial; por el contrario, forma parte de nuestra praxis general”.

“No tiene nada de artificial la reflexión acerca de los presupuestos que se esconden en nuestras preguntas. Es en cambio muy artificial creer que los enunciados caen del cielo y que pueden ser sometidos a trabajo analítico sin tomar en consideración para nada por qué son dichos y de qué manera son respuestas a algo” (1981, p. 77)

tarea de **autocomprensión**

siempre **inconclusa**:

“Es una concepción inadmisibles sostener que se puede obtener una dilucidación completa acerca de los propios motivos o intereses que están presentes en la pregunta” (1981, p. 77)

Pero sigue siendo legítimo tratar de

“dilucidar, dentro de lo posible, aquello que se encuentra en la base de nuestros intereses. Sólo tenemos alguna probabilidad de comprender los enunciados que nos preocupan si reconocemos en ellos nuestras propias preguntas” (p. 77)

Sabemos que siempre tendremos prejuicios:

“Pero las ciencias del espíritu, que saben mucho de esto, cuentan también con la posibilidad de defenderse de las seducciones del poder y de la vulnerabilidad de su razón. Porque su conocimiento propio las libra de la ilusión de esperar que una mayor dosis de ciencia les permita alcanzar los objetivos aún no logrados. El ideal de la Ilustración plena ha fracasado, y esto sugiere la misión especial de las ciencias del espíritu: tener siempre presente en la labor científica la propia finitud y el condicionamiento histórico” (*VyM II*, p. 48)

## **Hermenéutica como filosofía práctica:**

“...parentesco próximo de la hermenéutica con la filosofía práctica. [...] la comprensión, exactamente igual que el actuar, sigue siendo siempre un riesgo y no permite nunca la simple aplicación de un saber general de reglas...” (p. 78)

“...la comprensión, cuando se la logra, es una interiorización que penetra como una nueva experiencia en el todo de nuestra propia experiencia espiritual. Comprender es una aventura y es, como toda aventura, peligroso. [...] ofrece oportunidades especiales. Puede contribuir a ampliar de manera especial nuestras experiencias humanas, nuestro autoconocimiento y nuestro horizonte del mundo” (pp. 78-79).

“...el procedimiento real del comprender [...] es en sí un procedimiento de comunicación, un procedimiento de creciente familiarización entre la determinada experiencia o el “texto” y nosotros mismos” (p. 79).

“La comunidad de toda comprensión [...] constituye un punto esencial de la experiencia hermenéutica” (p. 79).

“Tenemos que reconocer lo que es y, por lo tanto, no podemos modificar el hecho de que en nuestra comprensión siempre intervienen presupuestos que no pueden ser eliminados. Quizá tampoco deberíamos querer modificar esta situación, si es que pudiéramos. La comprensión es algo más que una aplicación artificial de una capacidad. Es también siempre la obtención de una autocomprensión más amplia y profunda. Pero esto significa que la hermenéutica es filosofía y, en tanto filosofía, filosofía práctica” (p. 80).