

Ludwig Wittgenstein (1889-1951)



Giro hacia la pragmática

Impacto del giro lingüístico en las ciencias sociales y la epistemología

Giro en su propio pensamiento

1ª etapa: *Tractatus logico-philosophicus* (1922)

→ fuerte influencia en el Círculo de Viena

2ª etapa: *Investigaciones filosóficas, Cuaderno azul, Cuaderno marrón* (publicadas póstumamente, 1953, pero elaboradas a partir de 1932), *Sobre la certeza*

→ impacto en epistemología y en las ciencias humanas y sociales

Datos biográficos

- Viena (imperio austro-húngaro). Familia acaudalada (hierro y acero). Abuelos judíos convertidos al protestantismo; madre católica.
- Hogar con intensa vida artística (música) e intelectual. Hermano pianista. Amigos: Gustav Mahler, Gustav Klimt. Cuatro hermanos varones se quitaron la vida.



Su hermana Gretl, por G. Klimt

Datos biográficos

- Estudió ingeniería en Berlín y luego en Manchester. Interés por los problemas de fundamentos de las matemáticas: estudió los escritos de Frege y de Russell.
- En 1911 se trasladó a Cambridge para trabajar con Russell. De ahí que, a pesar de ser vienés, ejerció enorme influencia en la filosofía anglosajona, y luego también en Lyotard.
- Se alistó como voluntario en la 1ªGM. En 1919 renunció a la herencia que legó su padre. Quería vivir austeramente con su trabajo. En 1922 se publicó su *Tractatus*.

Datos biográficos

- Lo invitaron a dar cursos en el Círculo de Viena. Sólo aceptó reuniones con algunos pocos de ellos.
- En 1925 fue a Cambridge y se estableció en esa universidad en 1929, mientras iba madurando sus nuevas ideas.
- En 1939 fue nombrado profesor titular, sucediendo en la cátedra a G.E. Moore.
- En 1947 dejó la cátedra. Ya durante la 2ªGM la había dejado para alistarse como ayudante en un hospital de Londres.
- Murió en Inglaterra en 1951, acompañado de la filósofa Elizabeth Anscombe, quien se encargó de publicar sus trabajos en curso.

El *Tractatus Logico-Philosophicus*

- estilo seco, cortado, aforismos a veces, a veces enigmático; concentración del pensamiento
- 1908 leyó *Principia Mathematica* de Russell y se obsesionó (“son como música”): quería resolver la paradoja de Russell (autoreferencia)
- 1911 conoció a Russell: entusiasmo mutuo; luego, desacuerdos



Contenidos del *Tractatus*

En 1915 en carta a Russell cuenta que casi ha terminado un tratado, que contiene:

- **el atomismo lógico**
- **la teoría pictórica**
- **las tablas de verdad**
- **la diferencia entre mostrar y decir**

Es todo lo que contiene el *Tractatus*.

No podrá publicarlo hasta que no termine la guerra.

Durante la guerra le suma reflexiones éticas y religiosas.

Atomismo lógico

- Mundo: compuesto de hechos absolutamente independientes entre sí (átomos lógicos)
- Conocimiento: copia de los hechos simples. Las proposiciones generales son funciones de verdad de las proposiciones singulares (la verdad de “ p y q ” está determinada por los valores de verdad de p y de q).

Teoría pictórica

En sus *Notas* (Cracovia, 1914-1916) se pregunta cómo el lenguaje pinta el mundo.

- (A raíz de la modelización de un accidente de tránsito) una proposición sirve como modelo o *picture* de un estado de cosas por una correspondencia entre sus partes y las del mundo.
- La estructura de una proposición compleja pinta (retrata lógicamente) una posible combinación de elementos en la realidad, un estado de cosas posible.

Tablas de verdad

“Llueve y hace frío”

“Llueve” y “Hace frío”

p conectiva q

p	.	q
V	V	V
V	F	F
F	F	V
F	F	F

Estructura del mundo y límites del lenguaje

- Fijar los límites del lenguaje (y del pensamiento y del mundo) revelando su estructura lógica uniforme
- Habría una estructura universal del lenguaje, una forma lógica oculta bajo la superficie del discurso cotidiano, que refleja la estructura del mundo
- La lógica cubre todo lo que puede ser dicho (con anterioridad a la experiencia, a priori)

Esto servía al programa de la ciencia unificada:

La sintaxis lógica del lenguaje fijaba los límites dentro de los cuales eran posibles las proposiciones fácticas con sentido.

Era la sintaxis lógica de un lenguaje universal de la ciencia. Lenguaje ideal.

Lo que no podía decirse en tal lenguaje – metafísica, religión, ética o estética-, no podía ser dicho en absoluto con sentido.



Los límites del lenguaje son los límites de
mi mundo.

Divergencias con el Círculo de Viena

No es posible hablar con sentido sobre el lenguaje mismo. Es imposible el análisis lógico-gramatical. Como todas las cuestiones filosóficas conducen, en último término, a un análisis del lenguaje, son pseudoproblemas insolubles.

Las propias suposiciones del *Tractatus* tampoco tienen sentido:

“Sobre lo que no se puede hablar mejor es callar.”

La metafísica intenta hablar de la totalidad de los hechos. Pero ésta nunca es un hecho, de modo que no podemos hablar sobre ella. Pero eso no quiere decir que no exista. Es **lo místico**.

Decir y mostrar

Lo que dice la Teoría de los Tipos de Russell sólo puede mostrarse.

El sinsentido resulta de querer decir lo que sólo puede ser mostrado.

Eso no sólo es lógicamente insostenible.
Es también éticamente indeseable.

→ Lo inexpresable de las verdades éticas.

La lógica y lo místico

Con su amigo Engelmann decían que **lo místico** era inenunciable y sólo se manifiesta. Admiraban un poema que no tenía adorno alguno, ni enseñanza moral alguna, y sin embargo pintaba (*pictured*) una vida en 28 líneas. No intentaba expresar lo inexpresable. En una carta a Engelmann decía:

“Si uno no trata de decir lo inexpresable nada se pierde. ¡Pero lo inexpresable estará – inexpresablemente- contenido en lo que ha sido expresado!”

citado en R. Monk, *Ludwig Wittgenstein, The Duty of Genius*, p. 151

Decir algo de ética llevaría a un sinsentido

“Mi tendencia y creo que la tendencia de todos los hombres que alguna vez trataron de escribir o hablar de ética o religión fue la de querer saltar por encima de los límites del lenguaje. Este correr contra las paredes de nuestra jaula es perfectamente, absolutamente imposible [*hopeless*]. La ética en la medida en que surge del deseo de decir algo acerca del sentido de la vida, lo absolutamente bueno, lo absolutamente valioso, no puede ser ciencia. Lo que ella diga no agrega a nuestro conocimiento en ningún sentido. Pero es un testimonio de una tendencia en la mente humana que personalmente no puedo dejar de respetar profundamente y que por mi vida no lo ridiculizaría”

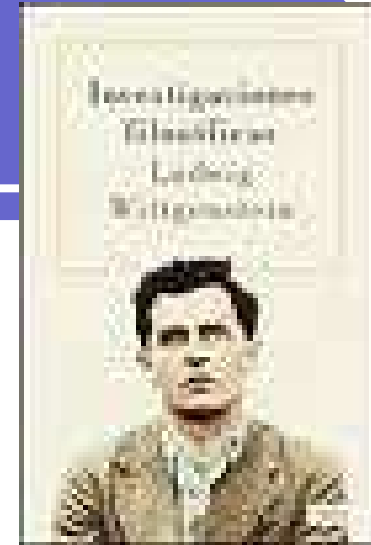
citado en R. Monk, *Ludwig Wittgenstein, The Duty...*, pp. 277-278

Contra el criterio verificacionista del significado

“En un tiempo acostumbraba a decir que, para aclarar cómo es usado un enunciado, era una buena idea plantearse uno mismo la pregunta: ‘¿Cómo trataría de verificar una aserción semejante?’. Pero ése es sólo un medio entre otros de aclarar el uso de una palabra o enunciado. Por ejemplo, otra pregunta que a menudo es muy útil plantearse es: ‘¿Cómo se aprende esta palabra?’ ‘¿Cómo le enseñaría a un chico a usar esa palabra?’. Pero alguna gente ha transformado esta sugerencia de preguntar por la verificación como un dogma –como si yo hubiera estado anticipando una teoría acerca del significado”

citado en R. Monk, *Ludwig Wittgenstein, The Duty...*, p. 287

El segundo Wittgenstein: *Investigaciones filosóficas*



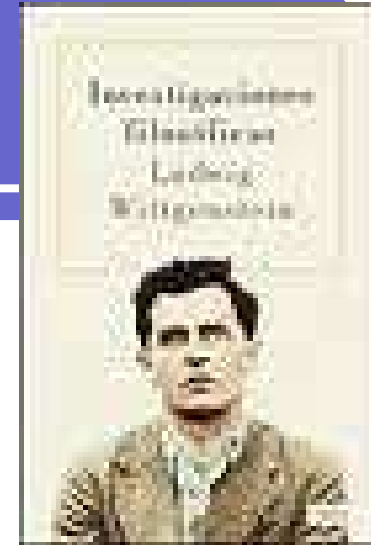
Contra la idea de un lenguaje
único ideal:

"Nuestro lenguaje puede ser considerado como una vieja ciudad: un laberinto de callejuelas y de plazas, de casas viejas y nuevas, y de casas con partes añadidas en tiempos diferentes; y el todo circundado por una red de suburbios con calles derechas y regulares y casas uniformes"

Inv. Fil, § 18

múltiples juegos de lenguaje

Contra la clasificación de los enunciados y la prioridad de las aserciones:



§ 23. ¿Pero cuántos géneros de oraciones hay? ¿Acaso aserción, pregunta y orden? –Hay *innumerables* géneros: innumerables géneros diferentes de empleo de todo lo que llamamos «signos», «palabras», «oraciones». Y esta multiplicidad no es algo fijo, dado de una vez por todas; sino que nuevos tipos de lenguaje, nuevos juegos de lenguaje, como podemos decir, nacen y otros envejecen y se olvidan. (Una figura aproximada de ello pueden dárnosla los cambios de la matemática).

múltiples juegos de lenguaje

La expresión «juego de lenguaje» debe poner de relieve aquí que *hablar* el lenguaje forma parte de una actividad o de una forma de vida.

Ten a la vista la multiplicidad de juegos de lenguaje en estos ejemplos y en otros:

Dar órdenes y actuar siguiendo órdenes-

Describir un objeto por su apariencia o por sus medidas-

Fabricar un objeto de acuerdo con una descripción (dibujo)-

Relatar un suceso-

Hacer conjeturas sobre un suceso-

Formar y comprobar una hipótesis-

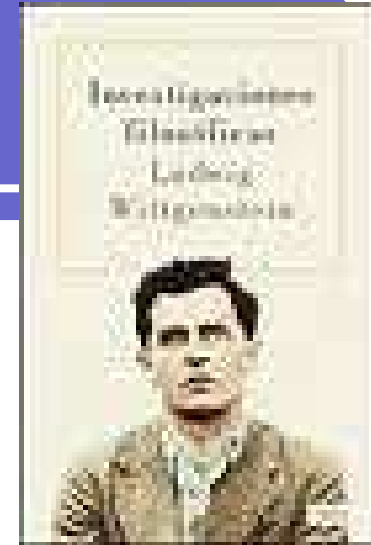
Presentar los resultados de un experimento mediante tablas y diagramas-



múltiples juegos de lenguaje

Inventar una historia y leerla-
Actuar en teatro-
Cantar a coro-
Adivinar acertijos-
Hacer un chiste y contarlo-
Resolver un problema de aritmética aplicada-
Traducir de un lenguaje a otro-
Suplicar, agradecer, maldecir, saludar, rezar.

Es *interesante* comparar la multiplicidad de herramientas del lenguaje y de sus modos de empleo, la multiplicidad de géneros de palabras y oraciones, con lo que los lógicos han dicho sobre la estructura del lenguaje. (Incluyendo al autor del *Tractatus logico-philosophicus*).



sólo aires de familia

Estos juegos de lenguaje ¿tienen algo en común, una propiedad común que sería la definición de “lenguaje”?

No, sólo tienen un **aire de familia** (ver *Inv. Fil.* § 66 y 67).

No hay juegos que sean más básicos que otros, son todos diferentes simplemente. El juego de describir que hace la ciencia es uno más.

No hay **una** función del lenguaje

No hay, pues, **una** función del lenguaje como no hay **una** función en una caja de herramientas. Hay innumerables clases de expresiones y de modos de usar las palabras.

Juegos de lenguaje y formas de vida

Las expresiones sólo tienen sentido dentro de los diversos juegos de lenguaje, que constituyen complejos de lenguaje y de acción.

Cada juego de lenguaje tiene sus “estructuras” gramaticales, sus reglas de juego, dentro de las cuales uno hace sus “jugadas”.

Aprender un lenguaje es aprender a jugar

Al aprender un lenguaje natural, nos implicamos en prácticas comunes aceptadas y compartimos criterios comunes aceptados para su ejecución.

“Entender un lenguaje”, “ser capaz de hablar” hacen referencia a habilidades que uno ha aprendido en comunidad con otros, saber cómo hacer ciertas cosas.

Aprender una lengua es **saber jugar** un juego de lenguaje, **seguir una regla**.

Lenguaje y formas de vida

El lenguaje no es una trama de significaciones independientes de la vida de quienes lo usan; es una trama integrada con la trama de nuestra vida, una trama de actividades regidas por reglas.

Hablar un lenguaje es parte de una actividad, de una forma de vida.

Giro pragmático

“Contribuye a disipar la niebla el estudiar los fenómenos del lenguaje en las formas primitivas de su uso, en las que puede verse con claridad el fin y el funcionamiento de las palabras. Esas formas primitivas del lenguaje son las que usa el niño cuando aprende a hablar. La enseñanza del lenguaje no es en ese caso una explicación sino un entrenamiento... Se enseña al niño a realizar esas actividades, a emplear esas palabras, y a reaccionar de ese modo a las palabras del otro”.

El significado es el uso (ej. “martillo”, “cinco losas”).

El nombrar

§ 26. Se piensa que aprender el lenguaje consiste en dar nombres a objetos [...] nombrar es algo similar a fijar un rótulo en una cosa. [...]

§ 27. “Nombramos las cosas y podemos entonces hablar de ellas, referirnos a ellas en el discurso”. –Como si con el acto de nombrar ya estuviera dado lo que hacemos después. Como si sólo hubiera una cosa que se llama: “hablar de cosas”. Mientras que en realidad hacemos las cosas más heterogéneas con nuestras oraciones.

El nombrar

Pensemos sólo en las exclamaciones. Con sus funciones totalmente diversas.

¡Agua!

¡Fuera!

¡Ay!

¡Auxilio!

¡Bien!

¡No!

¿Estás aún inclinado a llamar a estas palabras “denominaciones de objetos”?

[...] somos educados, adiestrados, para preguntar: “¿Cómo se llama esto?”- a lo que sigue el nombrar.

El nombrar

§ 28. “Esto se llama ‘dos’” – mientras se señalan dos nueces- [...] Aquel a quien se da la definición no sabe *qué* se quiere nombrar con “dos”; ¡supondrá que nombras ese grupo de nueces!

§ 29. ... podemos prevenir malentendidos diciendo: “Este *color* se llama así y asá”, “Esta *longitud* se llama así y asá”, etc. [...] ¿Pero se puede interpretar la palabra “color”, o “longitud”, sólo de ese modo? – Bueno, sólo tenemos que explicarlas. - ¡Explicarlas, pues, por medio de otras palabras!

El juego de nombrar no es el más básico porque ya presupone un cierto conocimiento del lenguaje.

§ 29 ¿Y qué pasa con la última explicación en esta cadena? (No digas “No hay una ‘última’ explicación”. Eso es justamente como si quisieras decir: “No hay una última casa en esta calle; siempre se puede edificar una más”.)

Tarea de la filosofía

- Filosofía: especie de antropología de los sistemas conceptuales.
- La tarea de los filósofos no es reconstruir el lenguaje hasta darle la forma lógica correcta. Su tarea es más bien terapéutica: mostrar hechos del lenguaje que nos son ya familiares, hacernos conscientes del funcionamiento de nuestros juegos de lenguaje, para romper el poder que las confusiones y las paradojas filosóficas ejercen sobre nuestras mentes.

Justificación en las formas de vida

- Para esta tarea no es necesario apelar a ningún presunto “metalenguaje”; las gramáticas de los juegos de lenguaje pueden ser elucidadas “desde dentro” por medio de una aplicación reflexiva de esas gramáticas mismas. La “legitimidad” o la “justificación” de un juego de lenguaje se basa en su integración con actividades vitales.

¿las cuestiones filosóficas son absurdas,
inútiles?

No. Muchas de las llamadas “cuestiones filosóficas” tienen un sentido y aun un sentido profundo: consiste en mostrarnos las raíces de nuestra perplejidad, y, sobre todo, en mostrarnos que tales raíces se hallan muy fuertemente hincadas en nosotros.

La filosofía es una lucha contra el embrujamiento de nuestra inteligencia por el lenguaje.

Impacto: giro lingüístico

Muchos filósofos abandonaron su pretensión de prescribir la sintaxis correcta y volcaron su atención al análisis de las reglas de uso de los lenguajes ordinarios y a la dimensión pragmática y performativa del lenguaje, es decir aquello que podemos hacer al decir.

Rasgos que adquiere el lenguaje

- **Contextualidad:** juegos de lenguaje ligados a marcos o contextos locales
- **Intersubjetividad:** el lenguaje como conjunto de reglas es una adquisición social, los significados mismos son públicos, en tanto se aprenden en la conducta interactiva de los hablantes. No son contenidos mentales propios de las mentes adquiridos por abstracción a partir de la experiencia individual.
- **Constructividad:** los significados no están dados de antemano en el lenguaje mediante definiciones explícitas, sino que se van construyendo, modificando y negociando en las prácticas humanas.

Nueva visión del conocimiento, del sujeto y de la razón

- El **conocimiento**: ya no exclusivamente explícito, definible y formalizable. Buena parte de nuestro **conocimiento** para jugar los juegos es **tácito**. No es exigible que, para ser legítimo, deba tener un tipo determinado de fundamentos, como las evidencias científicas, sino que se funda en diversas prácticas o "formas de vida".
- El **sujeto** ya no es ahistórico, como el sujeto pensante cartesiano, monologando encerrado en su razón, dueño de los significados y autotransparente en sus procesos. Ahora los sujetos son múltiples, están inmersos en prácticas situadas, contextualizadas, interactúan y dialogan entre sí.
- Se pasa de una **razón** monológica, única, universal y necesaria (característica de la modernidad) a una multiplicidad de racionalidades. La razón se fragmenta, se torna plural y, como refiere a contextos y prácticas de vida, toma carácter local. No hay una Razón con mayúscula, un superorden al que todos los juegos tengan que reducirse.

Impacto para una lógica de la comprensión en las ciencias sociales

Dice Habermas:

“El análisis del lenguaje pierde en este estadio la significación para una lógica de la ciencia, que pretendía tener en el *Tractatus*; ya no delimita el discutible ámbito de las ciencias de la naturaleza. En lugar de eso adquiere una especial significación para las ciencias sociales; no solamente delimita el ámbito de la acción social sino que lo hace accesible... El análisis lógico del lenguaje ordinario, al elucidar las gramáticas de las formas de vida, da de lleno en el ámbito objetual mismo de la sociología”

(Habermas, citado por McCarthy)

Giros dentro del giro lingüístico

- **Giro pragmático:** El discurso funciona socialmente en un conjunto de prácticas discursivas. Hay que tener en cuenta cómo son las prácticas sociales, constitutivas del mundo de la vida. El poder atraviesa el discurso.
- **Giro hermenéutico:** El ser es impensable fuera de la interpretación y puesto que toda interpretación es lingüística, es impensable fuera del lenguaje. La conciencia de sí está estructurada en la interpretación de uno mismo que está contenida en la trama narrativa de su vida.
- **Giro semiológico:** El significado de un texto es impensable fuera de sus relaciones con otros textos; la construcción de un texto siempre es un fenómeno de intertextualidad. El signo, más que referir a una realidad extralingüística (referencia), es relación con otros signos en un sistema semiótico. El lenguaje no refleja la realidad sino que la construye. La realidad se configura dentro de las categorías ordenadoras del lenguaje.